**Uchwała Nr XXVIII/201/2020
Rady Gminy Grębocice**

z dnia 27 października 2020 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Grębocice.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2019 r. poz. 506 z póź. zm.) i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256), po rozpatrzeniu skargi **4FUN spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** na działalność Wójta Gminy, Rady Gminy Grębocice uchwala co następuje:

**§ 1.**Stwierdza się, że skarga wniesiona na działalność Wójta Gminy Grębocice przez **4FUN spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością**w dniu 23 września 2020 r. jest bezzasadna, z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu do uchwały.

**§ 2.**Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Grębocice do przekazania niniejszej uchwały wnoszącemu skargę.

**§ 3.**Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Przewodniczący Rady Gminy Grębocice**Tadeusz Kuzara** |

**Uzasadnienie**

W dniu 23 września 2020 r.  do Rady Gminy Grębocice wpłynęło pismo **4FUN spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** zatytułowane jako skarga na działalność Wójta Gminy Grębocic. Treść skargi oraz dokumentacja przekazana przez Wójta została dostarczona do zapoznania się przez Komisję Skarg Wniosków i Petycji. Z treści w/w pisma skierowanego do Rady Gminy wynika co następuje:

**I. Stan faktyczny:**

Gmina wszczęła Postępowanie 15 czerwca 2020 roku poprzez opublikowanie ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”) na stronie internetowej#. Termin składania ofert został wyznaczony na 1 lipca 2020 roku godzina 10:00, zaś otwarcia ofert na 10:15. W terminie wskazanym w SIWZ, Zamawiający otworzył oferty po czym opublikował zestawienie porównawcze ofert, zawierające wszystkie elementy określone w art. 86 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (dalej „pzp”). Jak wynika z opublikowanego zestawienia porównawczego w Postępowaniu wpłynęły dwie oferty:

1)oferta 4FUN spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jeleniej Górze (dalej „4FUN”) – cena 371 706,79 złotych brutto;

2)oferta VELO PROJEKTY spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku (dalej „VELO PROJEKTY”)– cena oferty 387 999,99 złotych brutto.

Po dokonaniu czynności otwarcia ofert, komisja przetargowa powołana do przeprowadzenia postępowania przystąpiła do ich badania i oceny. W dniu 10 lipca 2020 roku odbyło się posiedzenie komisji przetargowej podczas, którego podjęto decyzję o poprawie omyłek rachunkowych w ofercie 4FUN. Komisja przetargowa dokonała poprawy omyłek rachunkowych w oparciu o art. 87 ust. 2 pkt 2 pzp. Decyzja o dokonaniu poprawy omyłek rachunkowych została 4FUN przekazana wraz z wezwaniem do wyjaśnień oferty datowanym na 23 lipca 2020 roku. 4FUN w piśmie z 27 lipca 2020 roku, wskazała, że nie wyraża zgody na poprawę oczywistych omyłek rachunkowych, wskazując, że nie zgadza się ze stanowiskiem Zamawiającego w tym zakresie.

Po szczegółowej analizie pisma z 27 lipca 2020 roku komisja przetargowa, podczas posiedzenia 31 lipca 2020 roku, nie dała wiary wyjaśnieniom 4FUN wskazując, że „podtrzymane zostaje stanowisko odnośnie poprawienia oczywistych omyłek rachunkowych – z oferty nie wynika, że Wykonawca ujął krotności w swojej ofercie”.

W protokole z posiedzenia komisji przetargowej z 31 lipca 2020 roku wskazano, że w ofercie 4FUN „niedochowanie należytej staranności Wykonawcy w przygotowaniu oferty spowodowało nie tylko wprowadzenie Zamawiającego w błąd (przez który nie wychwycono błędów w pozycjach 35 i 36 kosztorysu ofertowego podczas pierwszego badania ofert), ale również brak rzetelnych informacji pozwalających stwierdzić poprawność oferty (krotności nie zostały uwzględnione w treści oferty)”.

Zamawiający odrzucił ofertę 4FUN, o czym poinformował wykonawcę w informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej datowanej na 6 sierpnia 2020 roku.

Zamawiający po ponownej szczegółowej analizie dokumentacji Postępowania przeprowadzonej po złożeniu skargi przez 4FUN zauważył ponadto inne błędy w ofercie, które rodziłyby po stronie Zamawiającego obowiązek do odrzucenia oferty tegoż wykonawcy, tj. w szczególności zmiany w zakresie poz. 20 i 21 przedmiaru.

Odnosząc się ponadto do części argumentacji pisma dotyczącego przesłania „kosztorysu szczegółowego” wskazać należy, że wyliczenia załączone do pisma datowanego na 31 lipca 2020 roku nie mogą zostać uznane za kosztorys szczegółowy, gdyż są to wycinki pochodzące z nieokreślonego źródła, brak jest jakichkolwiek danych, kiedy wyliczenia te zostały sporządzone lub czy są częścią jakiegoś większego opracowania. Załączone pozycje nie potwierdzają w żaden sposób, że 4FUN sporządziła kosztorys ofertowy w oparciu o te wyliczenia, czy powstały one przed złożeniem oferty w postępowaniu, czy też zostały sporządzone tylko i wyłącznie na potrzeby złożenia wyjaśnień, aby wprowadzić Zamawiającego w błąd.

**II. Analiza stanu prawnego**

***Odrzucenie oferty w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp***

1.Zamawiający w SIWZ wskazał, że wynagrodzenie wykonawców będzie wynagrodzeniem kosztorysowym obliczanym w oparciu o kosztorys ofertowy załączony do oferty. Zamawiający wprowadzając wynagrodzenie kosztorysowe i podnosząc kosztorys ofertowy do rangi obligatoryjnego elementu treści oferty wskazał na istotność tego dokumentu dla postępowania i realizacji umowy.

2.Kosztorys ofertowy wykonawcy byli zobowiązani sporządzić w oparciu o dostarczone przedmiary robót. W rozdziale 13 pkt 6 SIWZ zawarta została dyrektywa wskazująca na sposób sporządzenia kosztorysu ofertowego przez wykonawców ubiegających się o zamówienie, zgodnie z którą „pozycje kosztorysu ofertowego muszą zawierać opis pozycji który potwierdzi zgodność zaoferowanego przedmiotu z przedmiarami robót, niezmienioną jednostkę miary i niezmienioną ilość w stosunku do załączonych przedmiarów wyjaśnień do SIWZ”.

3.Każde odstępstwo od określonej przez Zamawiającego zasady z wyłączeniem omyłek, które da się poprawić w oparciu o art. 87 ust. 2 pzp, prowadzi do sytuacji, w której Zamawiający zobowiązany będzie do odrzucenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ponieważ oferta wykonawcy nie będzie zgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

4.Natura wynagrodzenia kosztorysowego opiera się na tym, że tylko prawidłowa wycena wszystkich pozycji, a co za tym idzie wszystkich prac i całego zakresu zamówienia pozwala na porównanie ofert, a po zawarciu umowy - na jej prawidłowe rozliczenia.

5.W utrwalonym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej i w doktrynie istnieje ugruntowany pogląd zgodnie z którym treść SIWZ, jak i treść oferty stanowią merytoryczne postanowienia oświadczenia woli odpowiednio Zamawiającego, który przez opis przedmiotu zamówienia oświadcza jakiego świadczenia oczekuje po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, oraz wykonawcy, który jednostronnie zobowiązuje się do wykonania tego świadczenia w razie wyboru złożonej przez siebie oferty jako najkorzystniejszej. Wobec tego, co do zasady, to porównanie zaoferowanego przez wykonawcę świadczenia z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w SIWZ przesądza o tym, czy treść złożonej oferty odpowiada treści SIWZ. Nie budzi również wątpliwości, że z uwagi na odpłatny charakter zamówień publicznych, nieodzownym elementem treści oferty jest określenie ceny za jaką wykonawca zobowiązuje się wykonać zamawiane świadczenie.

6.Jednakże zakres wymaganej treści oferty ustala Zamawiający przez wskazanie w SIWZ elementów, z których ma się składać oświadczenie woli wykonawcy. Z tego względu w doktrynie i orzecznictwie ugruntowany jest również pogląd, że w zakresie zastosowania przesłanki z art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp mieści się również sporządzenie oferty w inny sposób, niż żądał tego zamawiający, o ile niezgodność taka dotyczy elementów treści oferty w aspekcie formalnym i materialnym, choć nie może tu chodzić wyłącznie o niezgodność sposobu spełnienia tych aspektów (por. J. Pieróg w: Prawo zamówień Publicznych. Komentarz, wyd. C.H. Beck, Warszawa 2009)#.

7.W stanie faktycznym przedmiotowej sprawy podanie w kosztorysie ofertowym informacji określonych w punkcie 13.6. SIWZ zostało podniesione do rangi obligatoryjnych elementów treści oferty. Zamawiający, jak wynika z literalnej treści postanowień SIWZ, wymagał od wykonawców wypełnionego kosztorysu ofertowego, który **musi zawierać**:

1)opis pozycji, który potwierdzi zgodność oferowanego przedmiotu **z przedmiarem robót;**

2)niezmienioną jednostkę miary;

3)niezmienioną ilość.

8.4FUN sporządził kosztorys ofertowy niezgodnie z wymaganiami SIWZ, tj. połączyła poz. 20 i 21 przedmiaru, ingerując w opis pozycji oraz ilość prac, co potwierdziła w swoich wyjaśnieniach z 27 lipca 2020 roku. Działanie to doprowadziło do sytuacji, w której Zamawiający nie może określić w jaki sposób wykonawca ten wycenił działania z poz. 20 i 21 przedmiaru.

9.Połączenie poz. 20 i 21 przedmiaru jest niezgodnością treści oferty z SIWZ, której nie można sanować w oparciu o art. 87 ust. 2 pzp, ponieważ Zamawiający nie dysponuje żadnymi informacjami pozwalającymi na uzupełnienie tego braku, a co za tym idzie nie może dokonać jakiejkolwiek poprawcy oferty w oparciu o art. 87 ust. 2 pzp, w związku z czym uzasadnione było odrzucenie oferty z postępowania.

10.Zamawiający w celu doprowadzenia oferty 4FUN do zgodności z SIWZ, zobowiązany byłby do rozbicia pozycji 20 kosztorysu ofertowego na dwie pozycje odpowiadające przedmiarom robót. Do przeprowadzenia takiego działania niezbędne są dane bazowe – wysokość wynagrodzenia dla każdej z tych pozycji. W kosztorysie ofertowym brak jest danych niezbędnych do dokonania tej poprawki w oparciu o art. 87 ust. 2 pkt 3 pzp, gdyż wymagałaby ona ingerencji 4FUN po złożeniu oferty, co jest niedopuszczalne. Zastosowanie art. 87 ust. 2 pkt 3 pzp, uzależnione jest od możliwości poprawy omyłki w oparciu o pierwotną zawartość oferty, bez składania przez wykonawcę jakichkolwiek nowych oświadczeń woli (poza wyjaśnieniami), ingerujących w treść złożonej oferty#.

11.Co do zasady, nie podlega również poprawieniu w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 pzp brak wyceny poszczególnych pozycji kosztorysowych w sytuacji, w której zamawiający przyjął kosztorysową formę wynagrodzenia. Jak podkreślono w wyroku z dnia 11 lutego 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 1833/09, przy cenie kosztorysowej istotne znaczenie jako treść oferty mają ceny jednostkowe, służące do faktycznych rozliczeń z uwzględnieniem ilości ustalonej obmiarem powykonawczym. Brak wyceny którejś z pozycji kosztorysu ofertowego, nie jest omyłką, lecz istotnym brakiem oświadczenia woli, nie mieszczącym się w pojęciu art. 87 ust. 2 pkt 3 pzp. Nie każde jednak pominięcie wyceny pozycji kosztorysu powinno skutkować koniecznością odrzucenia oferty. Uzupełnienie brakującej pozycji, poprzez jej dopisanie, możliwe byłoby wtedy, gdy na podstawie danych zawartych w kosztorysie dałoby się wyliczyć zarówno cenę jednostkową, jak i wartość tej pozycji.

12.W niniejszej sprawie Zamawiający nie miał narzędzi ani podstaw prawnych do doprowadzenia kosztorysu ofertowego 4FUN do stanu zgodnego z SIWZ, dlatego też Zamawiający zobowiązany był do odrzucenia oferty tegoż wykonawcy.

**Odrzucenie oferty wykonawcy w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 6 pzp**

1.Zamawiający w protokole z posiedzenia komisji 31 lipca 2020 roku wskazał, że oferta 4FUN podlega odrzuceniu w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 6 pzp, to jest oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny. Pzp nie zawiera definicji pojęcia „błąd w obliczaniu ceny”, dlatego też w tym zakresie należy posiłkować się interpretacją wypracowaną w oparciu o orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, a co za tym idzie przyjąć należy, że za błąd w obliczaniu ceny należy uznać:

1) błąd polegający na nieprawidłowym ustaleniu stanu faktycznego – zakresu robót podlegającego wycenie,

2)błąd polegający na przyjęciu niewłaściwych danych do obliczeń ceny,

3)każdy inny błąd niż oczywista omyłka rachunkowa, błąd powstały w szczególności poprzez zastosowanie niewłaściwych jednostek, **niewłaściwych ilości**, zakresu czynności, **pominięcie wyceny** czy też przyjęcie niewłaściwej stawki VAT#.

2.4FUN nie zaoferował całości przedmiotu zamówienia – tj. z treści opisu poszczególnych pozycji kosztorysu ofertowego nie wynika, że zaoferował on wykonanie poszczególnych pozycji określonych w przedmiarze w ilości określonej przez Zamawiającego.

3. Zamawiający wymagał uwzględnienia w ofercie wykonania niektórych pozycji kilkakrotnie, w szczególności:

1) w pozycji 3 – 3 krotnie;

2)w pozycji 11 – 8 krotnie;

3)w pozycji 17 – 8 krotnie;

4)w pozycji 23 – 8 krotnie;

5)w pozycji 30 – 2 krotnie;

6)w pozycji 34 – 3 krotnie;

7)w pozycji 36 – 3 krotnie.

Ponadto w poz. 35 i 36 kosztorysu ofertowego pojawiły się błędy w obliczaniu ceny, których Zamawiający nie mógł samodzielnie poprawić, ze względu na brak danych do wykonania tych czynności. Zamawiający analizując treść kosztorysu oraz dotychczasowych wyjaśnień 4FUN nie miał samodzielnej możliwości konwalidowania przedmiotowych błędów kosztorysu.

4.4FUN w opisie pozycji kosztorysu ofertowego nie wskazał, że jego oświadczenie obejmuje ilość określoną przez Zamawiającego, dlatego też dokonanie poprawy przez Zamawiającego ilości w zgodzie z dyrektywa zawartą w art. 7 ust. 1 pzp było niemożliwe. Za wyrokiem Izby z 2 lutego 2018 roku wskazać należy, że *„skorzystanie z możliwości złożenia przez Odwołującego wyjaśnień mogłoby Zamawiającemu dać wiedzę jedynie w zakresie nieprawidłowego wypełnienia przedmiaru robót, o czym Zamawiający wiedział analizując ofertę Odwołującego. W żaden sposób wyjaśnienie treści oferty nie mogłoby mieć wpływu na możliwość poprawienia oferty. Z treści oferty nie wynikała dla Zamawiającego informacja, w jaki sposób mógłby dokonać poprawienia omyłki zawartej w ofercie. Uzyskane w wyniku wyjaśnień informacje dostarczyłyby nowych danych, nowych treści nie zawartych w ofercie, co w konsekwencji stanowiłoby złożenie, nowego oświadczenia woli i nowej oferty, co po upływie terminu składania ofert nie jest dozwolone. Jak wskazuje Sąd Okręgowy we Wrocławiu w wyroku z dnia 30 marca 2010 r. (X Ga 7/10), Art. 87 ust. 1   ustawy - Prawo zamówień publicznych odnosi się do możliwości żądania od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Dotyczy to więc tej części oferty, która jest nieprecyzyjna, niejasna, dwuznaczna, budząca wątpliwości interpretacyjne, jest niedopatrzeniem, lub błędem niezamierzonym, opuszczeniem, lecz wyrażona w treści oferty. Nie dotyczy to tej części oferty, co do której wykonawca powinien był wskazać konkretne dane pozwalające na ocenę oferty lecz tego zaniechał. (...) W przypadku zupełnego braku danych wskazanie ich w terminie późniejszym jest uzupełnieniem oferty o nową treść, która ma istotny wpływ na ocenę oferty wskazującą na standard i jakość materiałów (wyrok Sądu Okręgowego w Nowym Sączu z dnia 7 kwietnia 2009 r. III CA 88/09), a nie jej poprawieniem (por. tez wyrok Sądu Okręgowego w Tarnowie z dnia 25 czerwca 2009 r. V GA 40/09*)”.

5.W przedmiotowym stanie faktycznym, 4FUN pominęła w złożonym kosztorysie ofertowym określenie krotności, w poz. 35 i 36 stwierdzono także błąd w obliczeniu ceny. Zamawiający działając w zgodzie z dyrektywami zawartymi w pzp, nie mógł bez ingerencji wykonawcy sanować złożonego oświadczenia woli 4FUN poprzez doprowadzenie go do zgodności z SIWZ, dlatego też ziściły się przesłanki do odrzucenia oferty również w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 6 pzp.

**Odrzucenie oferty 4FUN w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 7 pzp**

1.Zamawiający zobowiązany był bowiem do dokonania poprawy kosztorysu 4FUN w oparciu o art. 87 ust. 2 pkt 3 pzp. Zgodnie z postanowieniami art. 87 ust. 2 pkt 3 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 7, po poinformowaniu wykonawcy o poprawie innej omyłki, może on w terminie 3 dni od dnia otrzymania zawiadomienia wyrazić sprzeciw wobec tej czynności. W przedmiotowym stanie faktycznym, Zamawiający zawiadomił 4FUN o poprawie oczywistej omyłki rachunkowej, w odpowiedzi na zawiadomienie wykonawca ten złożył protest - oświadczenie, że nie wyraża zgody na przedmiotowa poprawę.

2.W związku z czym unieważnienie czynności poprawy oczywistej omyłki rachunkowej i zmiana jej kwalifikacji na poprawę innej omyłki nie miało podstaw faktycznych, gdyż 4FUN wyraził swój sprzeciw wobec tej czynności, dlatego też, należy przyjąć, że w stanie faktycznym niniejszej sprawy ziściła się także podstawa do odrzucenia oferty wykonawcy w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 7 pzp.

**Ocena zarzutów podniesionych w skardze 4FUN dotyczących kosztorysu szczegółowego 4FUN**

1.4FUN w swojej skardze na Wójta Gminy Grębocice powołuje się na złożenie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego kosztorysu szczegółowego, z którego jednoznacznie wynika, że jego oferta obejmuje swym zakresem wszystkie elementy określone w SIWZ, to jest uwzględnia zastosowanie krotności do wyceny właściwych pozycji. Twierdzenie to nie znajduje jednak potwierdzenia.

2.W pierwszej kolejności należy wskazać, że załączone do wiadomości elektronicznej z 31 lipca 2020 roku tabele nie stanowią kosztorysu, a jedynie wycinki pozycji, które nazwą odpowiadają właściwej jednostce przedmiaru wraz z wyliczeniem. Z treści tych tabel nie wynika kiedy zostały one sporządzone (tj. przed terminem składania ofert), oraz czy faktycznie są częścią dokumentu, który mógłby być uznany za kosztorys szczegółowy. Mając na uwadze te okoliczności, przedłożonym tabelom Zamawiający nie dał wiary, ponieważ w jego ocenie zostały sporządzone tylko i wyłącznie na potrzeby odpowiedzi dla Zamawiającego, co można uznać za inżynierię cenową stanowiącą czyn nieuczciwej konkurencji.

3.Abstrahując od powyższego, Zamawiający nie mógł dokonać oceny przedstawionego dokumentu, ponieważ kosztorys ofertowy stanowił integralną część oferty wykonawcy w postępowaniu, a jego uszczegółowienie lub wykładania po terminie składania ofert są w świetle art. 87 ust. 1 pzp niedopuszczalne.

4.**Powyższe skutkuje tym, iż pomimo złożenia przez 4FUN dodatkowych wyjaśnień z 31 lipca 2020 roku nie mogły one zostać uwzględnione podczas oceny ofert w przedmiotowym Postępowaniu, gdyż stanowiłoby to nieuprawnione negocjowanie treści ofert po terminie ich złożenia.**

5.W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „*twierdzenie na etapie po złożeniu ofert, że jakaś wymagana przez Zamawiającego treść znajduje się w innych pozycjach kosztorysów ofertowych różnych branżowych nie znajduje odzwierciedlenia w treści oferty, po prostu z oferty to nie wynika. Przyjęcie takiego sposobu oceny oferty uczestnika dokonanej po terminie składania ofert Izba uznała za nieprawidłowe i niezasadne, nie znajdujące umocowania w obowiązujących przepisach a w konsekwencji naruszające zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę przejrzystości prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W zasadzie działanie Zamawiającego sprowadziło się do nieuprawnionych negocjacji złożonej oferty polegających na pozyskaniu nowego oświadczenia co do przedstawionych w ofercie informacji, które zawierałoby w swej treści oświadczenie o tych elementach kosztorysu inwestorskiego, które nie były zawarte w kosztorysie ofertowym*”*.*

6.W związku z powyższym, uzupełnienie wyliczeń przez 4FUN nie mogło zostać uwzględnione podczas oceny ofert.

**Poprawienie omyłek w ofercie VELO Projekty.**

1.Nietrafne są też zarzuty 4FUN dotyczące poprawienia omyłek w ofercie VELO Projekty.

2.Poprawa omyłek w ofercie VELO Projekty polegała na poprawienie zaokrągleń do 2 miejsc po przecinku zgodnie z zasadami matematycznymi. Błąd ten powinien zostać zaklasyfikowany jako poprawa innej omyłki zgodnie z treścią art. 87 ust. 2 pkt 3 pzp, jednakże działanie to zostało wykonane prawidłowo. Zamawiający zidentyfikował omyłkę, tj. wskazanie przez VELO Projekty jednostek miary dokładniej niż wymagał tego Zamawiający to jest do 3 miejsca po przecinku. Zamawiający zaokrąglił liczby do 2 miejsc po przecinku i uwzględnił w zawiadomieniu o poprawie omyłek konsekwencje rachunkowe dokonanych zmian.

3.Zamawiający postąpił prawidłowo, wskazał jednak błędną podstawę prawną działania, co nie ma wpływu na wynik sprawy.

**Błędne podstawy wezwań.**

Zamawiający wzywając wykonawców w postępowaniu do wyjaśnień treści referencji w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu przez VELO PROJEKTY lub uzupełnień dokumentów (polisy OC) powoływał w pismach dwa przepisy ustawy, tj. art. 26 ust. 3 i art. 26 ust. 4 pzp. W treści wezwań Zamawiający prawidłowo wskazywał jakich dokumentów wymaga oraz jakie okoliczności powinny być wyjaśnione. Błąd we wskazaniu podstawy prawnej wezwania nie ma wpływu na wynik postępowania, ponieważ w treści dokumentu Zamawiający jednoznacznie określił, jaki jest zakres wezwania, dlatego też błąd ten można uznać za oczywista omyłkę pisarską.

**Konkluzja Komisji:**

W przedmiotowym postępowaniu pojawiły się nieprawidłowości, jednak nie mają one znaczenia, jakie przypisuje im 4FUN.

Jak wykazała powyższa analiza, oferta wykonawcy 4FUN powinna zostać odrzucona, ponieważ zawierała błędy, które uzasadniają zastosowanie co najmniej dwóch podstaw do odrzucenia oferty z postępowania. Dlatego też ewentualne niedociągnięcia, jakie pojawiły się w postępowaniu nie mają wpływu na wynik postępowania, a co za tym idzie nie ma podstaw prawnych do wzruszenia prawidłowo podjętej decyzji o wyborze oferty VELO Projekty.

Z tego samego powodu ewentualne niecelowe niedociągnięcia, jakie mogły się pojawić po stronie Zamawiającego, nie mogą być także rozpatrywane pod kątem naruszenia art. 231 Kodeksu karnego. Jeśli bowiem oferta wykonawcy 4FUN powinna zostać odrzucona, to nie może być mowy o działania na jego szkodę, a tym bardziej o wyrządzeniu szkody.

Zamawiający podjął działania mające na celu uniknięcie błędów w przyszłości, w szczególności przeprowadził audyt postępowania, który pozwolił zdiagnozować uchybienia w postępowaniu, ponadto podejmie działania w celu unikania takich błędów w przyszłości, tj. zobowiązuje się przeszkolić pracowników zajmujących się zamówieniami publicznymi w zakresie niezbędnym do unikania błędów w przyszłości.

 Komisja Skarg Wniosków i Petycji po dogłębnym przeanalizowaniu stanowiska skarżącego oraz zapoznaniu się z wyjaśnieniami Wójta na posiedzeniu komisji w dniu 12 października 2020 r. nie dopatrzyła się niewłaściwego działania ze strony Wójta Gminy.

W świetle powyższych ustaleń brak jest podstaw do stwierdzenia niewłaściwego działania organu gminy tj. Wójta Gminy a co za tym idzie stwierdza się, że skarga wniesiona na działalność Wójta Gminy Grębocice przez **4FUN spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** jest bezzasadna.