

**UCHWAŁA NR XI/40/2015
RADY GMINY GRĘBOCICE**

z dnia 2 czerwca 2015 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury i Biblioteki
w Grębocicach.**

Na podstawie art 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. Nr 594 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.) Rada Gminy Grębocice uchwała co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi na działalność Dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury i Biblioteki w Grębocicach złożonej przez T.T. i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Grębocice w sprawie zarzutów postawionych w skardze, Rada Gminy Grębocice uznaje skargę za nieuzasadnioną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Grębocice, zobowiązując go do przygotowania odpowiedzi i przesłania skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Tadeusz Kuzara

Uzasadnienie

Do Rady Gminy Grębocice wpłynęła, przekazana przez Wójta Gminy Grębocice w dniu 20 maja 2015 roku skarga T.T. na działalność Dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury i Biblioteki w Grębocicach dotycząca nie dotrzymania warunków umowy oraz notorycznego utrudniania wykonywania powierzonych zadań zawartych w umowie.

Po otrzymaniu skargi zostało wszczęte wymagane przez Kodeks postępowania administracyjnego postępowanie, a następnie 25 maja 2015 r. Przewodniczący Rady Gminy sprawę skierował do Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Grębocice. Na posiedzeniu w dniu 28 maja 2015 r. Komisja Rewizyjna, po zapoznaniu się ze skargą, wyjaśnieniami Dyrektora GOKiB sporządziła wniosek skierowany do Rady Gminy Grębocice w sprawie sposobu rozstrzygnięcia skargi.

Badając sprawę Komisja Rewizyjna stwierdziła, że skarga T.T. na działalność Dyrektora GOKiB dotyczy nie dotrzymania warunków umowy oraz notoryczne utrudnianie wykonywania powierzonych umową zadań.

Pani Dyrektor GOKiB odniosła się do zarzutów stawianych przez skarżącego i wyjaśniła że:

- nie przekazywała nigdy sprzecznych poleceń dotyczących ilości zajęć z grupą w miesiącu oraz terminów spotkań. Osoby zatrudnione na podstawie umów zlecenia działają zgodnie z harmonogramem akceptowanym przez nią. Harmonogram umieszczony jest na stronie internetowej GOKiB,

- nie oskarżała nigdy o nie stawianie się w GOKiB w związku z podpisywaniem rachunków. Wysłała jedynie jasno sprecyzowany komunikat, że po zakończeniu miesiąca prosi o podpisanie wystawionego rachunku w celu wypłaty wynagrodzenia,

- nie zaprzeczała wcześniejszym słownym ustaleniom np. dotyczących przesyłania dokumentów (poczta e-mail, skanowanie). Dodała, że obowiązkiem każdego zleceniobiorcy jest stawienie się w siedzibie GOKiB w celu podpisania wystawionego rachunku,

- zgodnie z § 3 umowy, kwota wynagrodzenia, po dokonaniu stosownych potrąceń, zostanie przekazana przelewem na konto Wykonawcy wskazane na rachunku w terminie 7 dni od daty wpływu rachunków do siedziby Zamawiającego i tak też się odbywało. Rachunek za miesiąc styczeń wpłynął w dniu 2 lutego a wypłata wynagrodzenia nastąpiła dnia 5 lutego, rachunek za miesiąc luty wpłynął w dniu 1 marca a wypłata wynagrodzenia nastąpiła w dniu 3 marca. Wynagrodzenie za miesiąc kwiecień zostało wypłacone w dniu 5 maja.

Dyrektor GOKiB dodała, że T.T. do dziś, nie podpisał rachunku za zajęcia w kwietniu, odgrając się, że jest to dla niego krzywdzące, gdyż powinien dostać wynagrodzenie za 4 zajęcia, a nie za 3 zajęcia przeprowadzone w miesiącu kwietniu. Zgodnie z harmonogramem w miesiącu kwietniu odbyły się 3 zajęcia (pierwszy piątek kwietnia był wielkim piątkiem, więc zajęcia nie były zaplanowane i nie mogły się odbyć). T.T. twierdzi, że powinien otrzymywać wynagrodzenie za gotowość, (NIE MA TAKIEGO ZAPISU W UMOWIE „ZA GOTOWOŚĆ”). Dyrektor GOKiB stwierdziła, że postępuję zgodnie z harmonogramem i umową, i płaci za zajęcia, które faktycznie się odbyły.

Dyrektor GOKiB proponowała T.T., aby przeprowadził w miesiącu maju dodatkowe zajęcia w celu rekompensaty za zajęcia z pierwszego piątku kwietnia, ten się jednak nie zgodził.

Dyrektor GOKiB wyjaśniła komisji rewizyjnej że nie ignorowała próśb T.T. dotyczących występów zespołu UTW w koncertach organizowanych przez GOKiB. Występ miał miejsce na inauguracji roku kulturalnego w roku 2014. T.T. naciskał, że zaprezentuje 5 utworów. Pani Dyrektor zgodziła się na dwa utwory. Koncert inauguracyjny polega na prezentowaniu dorobku wszystkich zespołów i wokalistów działających przy GOKiB. Żeby było sprawiedliwie podjęła decyzję aby każdy zespół zaprezentował 2 utwory o czym poinformowałam T.T.. Dodała, że jeżeli chodzi o imprezę podsumowującą dorobek UTW, to owszem usiłowała kilkakrotnie ustalić termin zakończenia, chcąc dostosować się do społeczności lokalnej. W związku z czym ustaliła ostateczny termin na 9 czerwca br. Między innymi chciała połączyć prezentację umiejętności muzycznych, w tym gitarowych z prezentacją dorobku teatralnego nabytego podczas realizowanych warsztatów teatralnych Uniwersytetu Trzeciego Wieku. Tutaj proponowała kilka dat żeby złożyć w całość i żeby wszystkim pasowało.

Działanie Dyrektora GOKiB w przedmiotowej sprawie należy uznać za właściwe a stawiane zarzuty za

nie zasadne. Biorąc pod uwagę powyższe - skarga nie może być uznana za zasadną.

Przewodniczący Rady Gminy

Tadeusz Kuzara