

**PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
DOTYCZĄCA PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
DLA WYBRANYCH OBSZARÓW W OBREMBACH:
RZECZYCA, RETKÓW I OBISZÓW
W GMINIE GRĘBOCICE**

Dyrektor

mgr inż. arch. Marek Wiland

Wrocław, marzec 2021 r.

Zespół autorów:

Kierujący Zespołem Autorów:

mgr inż. arch. Marek Wiland

- biegły w zakresie sporządzania prognoz skutków wpływu ustaleń planu na środowisko nr 1282 z dnia 31.12.1998 r.
- uprawnienia do projektowania w planowaniu przestrzennym nr 1016/89 z dnia 12.09.1989 r.

Autorzy:

mgr inż. Katarzyna Drobot

SPIS TREŚCI:

| | strona |
|--|--------|
| 1. PODSTAWA PRAWNA..... | 3 |
| 2. ZAWARTOŚĆ, GŁÓWNE CELE PROJEKTU PLANU ORAZ JEGO POWIĄZANIA Z INNYMI DOKUMENTAMI..... | 3 |
| 2.1. Zawartość i główne cele projektu Planu..... | 3 |
| 2.2. Powiązania projektu Planu z innymi dokumentami..... | 4 |
| 3. METODY ZASTOSOWANE PRZY SPORZĄDZANIU PROGNOZY..... | 5 |
| 4. CHARAKTER I STAN ŚRODOWISKA NA OBSZARACH OBJĘTYCH PRZEWIDYWANYM ZNACZĄCYM ODDZIAŁYWANIEM..... | 8 |
| 4.1. Ogólna charakterystyka obszarów projektu Planu..... | 8 |
| 4.2. Charakterystyka środowiska obszarów projektu Planu i ich sąsiedztwa..... | 9 |
| 4.3. Główne istniejące zagrożenia środowiska. Stan i jakość środowiska..... | 12 |
| 4.3.1. Powietrze..... | 13 |
| 4.3.2. Klimat akustyczny..... | 14 |
| 4.3.3. Promieniowanie elektromagnetyczne..... | 15 |
| 4.3.4. Wody powierzchniowe..... | 15 |
| 4.3.6. Gleby..... | 17 |
| 4.3.7. Rzeźba terenu i krajobraz..... | 17 |
| 4.3.8. Zagrożenia wynikające z prowadzenia podziemnej eksploatacji złóż rud miedzi – wpływy od eksploatacji górniczej..... | 18 |
| 4.3.9. Fauna i flora. Ludzie..... | 18 |
| 5. ISTNIEJĄCE PROBLEMY OCHRONY ŚRODOWISKA ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA REALIZACJI PROJEKTU PLANU..... | 19 |
| 6. POTENCJALNE ZMIANY STANU ŚRODOWISKA W PRZYPADKU BRAKU REALIZACJI PROJEKTU PLANU..... | 20 |
| 7. CELE OCHRONY ŚRODOWISKA USTANOWIONE NA SZCZEBLU MIĘDZYNARODOWYM, WSPÓLNOTOWYM I KRAJOWYM, ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA PROJEKTU PLANU ORAZ SPOSOBY, W JAKICH TE CELE I INNE PROBLEMY ŚRODOWISKA ZOSTAŁY UWZGLĘDNIONE PODCZAS OPRACOWANIA PROJEKTU PLANU..... | 20 |
| 8. IDENTYFIKACJA I OCENA ZNACZĄCYCH ODDZIAŁYWAŃ NA ŚRODOWISKO W OPARCIU O ANALIZĘ USTALEŃ I ROZWIĄZAŃ FUNKCJONALNO-PRZESTRZENNYCH PROJEKTU PLANU..... | 23 |
| 8.1. Ustalenia i rozwiązania funkcjonalno-przestrzenne projektu Planu..... | 23 |
| 8.2. Identyfikacja i ocena znaczących oddziaływań na środowisko ustaleń i rozwiązań funkcjonalno-przestrzennych projektu Planu..... | 27 |
| 9. INFORMACJE O MOŻLIWYM TRANSGRANICZNYM ODDZIAŁYWANIU NA ŚRODOWISKO..... | 38 |
| 10. ROZWIĄZANIA MAJĄCE NA CELU ZAPOBIEGANIE, OGRANICZANIE LUB KOMPENSACJĘ PRZYRODNICZĄ NEGATYWNYCH ODDZIAŁYWAŃ NA ŚRODOWISKO..... | 38 |
| 11. ROZWIĄZANIA ALTERNATYWNE DO ROZWIĄZAŃ ZAWARTYCH W PROJEKCIE PLANU WRAZ Z UZASADNIENIEM ICH WYBORU LUB WYJAŚNIENIE BRAKU ROZWIĄZAŃ ALTERNATYWNYCH..... | 39 |
| 12. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE PRZEWIDYWANYCH METOD ANALIZY SKUTKÓW REALIZACJI USTALEŃ PROJEKTU PLANU ORAZ CZĘSTOTLIWOŚĆ JEJ PRZEPROWADZANIA..... | 39 |
| 13. STRESZCZENIE W JĘZYKU NIESPECJALISTYCZNYM..... | 40 |
| Załącznik nr 1..... | 47 |

1. PODSTAWA PRAWNA.

Prognozę oddziaływania na środowisko (zwaną dalej *Prognozą*) dotyczącą *projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów w obrębach: Rzeczyca, Retków i Obiszów w gminie Grębocice* zwanego w dalszej części niniejszego opracowania *projektem Planu*), zainicjowanego Uchwałą Nr XX/162/2020 Rady Gminy Grębocice z dnia 24 marca 2020 r., sporządzono na podstawie art. 17 pkt 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (Dz. U. z 2020 r. poz. 293, z późn. zm.) oraz w oparciu o art. 46 pkt 1 i art. 51 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2020 r. poz. 283, z późn. zm.).

2. ZAWARTOŚĆ, GŁÓWNE CELE PROJEKTU PLANU ORAZ JEGO POWIĄZANIA Z INNYMI DOKUMENTAMI.

2.1. Zawartość i główne cele projektu Planu.

Projekt Planu składa się z części tekstowej i graficznej - stosownie do art. 16 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*. Część tekstowa przedstawia przede wszystkim zagadnienia określone w art. 15 ww. ustawy. We wskazanym artykule zostały zawarte obligatoryjne i fakultatywne elementy planu miejscowego, stąd też w projekcie Planu sygnalizuje się jakie zagadnienia - z różnych względów - nie zostały w nim określone. Część graficzną, będącą integralną częścią projektu uchwały, stanowią 4 rysunki projektu Planu, stanowiące załączniki nr 1-4 do projektu uchwały.

Projektem Planu objęto 4 rozłączne obszary. Ich łączna powierzchnia wynosi około 7,09 ha. Obszar przedstawiony na rysunku projektu Planu nr 1 (zwany dalej „*obszarem projektu Planu nr 1*”) oraz obszar na rysunku projektu Planu nr 2 (zwany dalej „*obszarem projektu Planu nr 2*”) leżą w obrębie Rzeczyca. Obszar przedstawiony na rysunku projektu Planu nr 3 (zwany dalej „*obszarem projektu Planu nr 3*”) znajduje się w obrębie Retków, zaś obszar na rysunku projektu Planu nr 4 (zwany dalej „*obszarem projektu Planu nr 4*”) leży w obrębie Obiszów.

Celem projektu Planu jest przede wszystkim umożliwienie realizacji zamierzeń inwestycyjnych, zgodnie z planami Gminy i innych Inwestorów, tj.:

- realizacji obiektów usługowych, w tym obiektu przedszkola na obszarze projektu Planu nr 1;

- zwiększenie zakresu ustalonego w obowiązującym planie kąta nachylenia dachu dla zabudowy na obszarze projektu Planu nr 2;
- umożliwienia realizacji świetlicy wiejskiej na obszarze projektu Planu nr 3;
- umożliwienia realizacji zabudowy mieszkaniowej na obszarze projektu Planu nr 4.

Ustalenia obowiązujących na przedmiotowych obszarach planów miejscowych, tj.:

- 1) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów górniczych „Głogów Głęboki-Przemysłowy” i „Sieroszowice I” oraz powiązanych z nimi funkcjonalnie innych obszarów w granicach administracyjnych gminy Grębocice, z wyłączeniem części obszarów leżących w granicach terenów górniczych „Rudna I” i „Rudna II”, przyjętego Uchwałą Nr XLVII/191/2009 Rady Gminy w Grębocicach z dnia 24 września 2009 r., opublikowanego w Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego z dnia 26 listopada 2009 r. Nr 203, poz. 3647, zmienionego w części tekstowej Uchwałą Nr XXX/119/2016 Rady Gminy Grębocice z dnia 23 czerwca 2016 r., opublikowaną w Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego z dnia 12 września 2016 r. poz. 4169;
- 2) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów położonych w obrębach: Bucze, Czerńczyce, Grębocice, Krzydłowice, Proszówek, Retków, Rzeczyca, Szymocin i Trzęsów w gminie Grębocice, przyjętego Uchwałą Nr LX/238/2010 Rady Gminy Grębocice z dnia 10 czerwca 2010 r., opublikowanego w Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego z dnia 23 lipca 2010 r. Nr 136, poz. 2098, zmienionego w części tekstowej Uchwałą Nr XXX/121/2016 Rady Gminy Grębocice z dnia 23 czerwca 2016 r., opublikowaną w Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego z dnia 12 września 2016 r. poz. 4170;
- 3) zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wybranego obszaru w obrębie Rzeczyca Gminy Grębocice, przyjętej Uchwałą Nr XXIX/134/2012 Rady Gminy Grębocice z dnia 24 lipca 2012 r., opublikowanej w Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego z dnia 12 października 2012 r. poz. 3434;

nie pozwalają na realizację powyższych zamierzeń. Dlatego przystąpiono do ich częściowej zmiany (w zasięgu obszarów projektu Planu).

2.2. Powiązania projektu Planu z innymi dokumentami.

Projekt Planu stanowi narzędzie realizacji polityki przestrzennej gminy określonej w obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego

gminy Grębocice, a jego ustalenia nie naruszają (jak to wymaga *ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*) postanowień tego dokumentu. Opracowując projektu Planu uwzględniono ponadto gminne strategie, plany i programy, a także informacje zawarte w krajowych i wojewódzkich dokumentach strategicznych. Niektóre z tych dokumentów ponadlokalnych zawierają konkretne wytyczne dla gminnych opracowań planistycznych, wskazując formę ustaleń, jakie te gminne dokumenty powinny zawierać. Wśród wziętych pod uwagę dokumentów, w kontekście prognozy oddziaływania na środowisko, w szczególności należy wymienić:

- *Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry* – w dokumencie tym nie ma postulatów dotyczących konkretnych działań inwestycyjnych, dotyczących obszarów projektu Planu, niemniej uwzględniono w nim dane dotyczące jakości poszczególnych jednolitych części wód podziemnych i powierzchniowych, które wzięto pod uwagę opracowując projekt Planu;
- *Aktualizację Programu wodno-środowiskowego kraju* (z sierpnia 2016 r.) – w której między innymi określono programy działań mających służyć osiągnięciu celów środowiskowych dla jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP) i jednolitych części wód podziemnych (JCWPd).

3. METODY ZASTOSOWANE PRZY SPORZĄDZANIU PROGNOZY.

Prognozę wykonano w pełnym zakresie, jaki określony został w art. 51 ust. 2 *ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*. Zakres prognozy i stopień szczegółowości zawartych w niej informacji uzgodniono z:

- Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska we Wrocławiu; pismo znak: WSI.411.206.2020.KM z dnia 16 czerwca 2020 r;
- Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Polkowicach; pismo znak: ZNS.710.56.1114.2020.MŚ z dnia 30 czerwca 2020 r.

Zatem zgodnie z ww. postanowieniami zakres informacji zawartych w Prognozie jest zgodny ze wspomnianym powyżej art. 51 ust. 2 *ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* i jest ona wykonana w pełnym zakresie, a stopień szczegółowości Prognozy odpowiada szczegółowości właściwej dla projektu Planu, jego zasięgowi oraz uwzględnia charakter dostępnych informacji. Ponadto

w niniejszej Prognozie, biorąc pod uwagę art. 52 ust. 2 ww. *ustawy*, uwzględniono informacje zawarte w prognozach oddziaływania na środowisko sporządzonych dla innych, przyjętych już, dokumentów powiązanych z projektem Planu (dotyczących terenów położonych w zasięgu przedmiotowego projektu).

Istniejący stan środowiska na obszarach projektu Planu opisano na podstawie wizji w terenie oraz dzięki informacjom własnym i zawartym w wymienionych poniżej materiałach. Natomiast oceny oddziaływania na środowisko zagospodarowania planowanego w projekcie Planu dokonano poprzez analizę i konfrontację ustaleń oraz rozwiązań funkcjonalno-przestrzennych zawartych w projekcie tego dokumentu (ważnych z punktu widzenia wpływu na środowisko) z charakterem (walorami i wrażliwością) elementów środowiska przyrodniczego występujących na obszarach objętych omawianym projektem Planu i w ich sąsiedztwie.

Przy sporządzeniu Prognozy wykorzystano m.in. następującą literaturę i materiały źródłowe:

- Geoportal Państwowego Instytutu Geologicznego MIDAS, złoża kopalin (<http://geoportal.pgi.gov.pl/midas-web/pages/index.jsf?conversationContext=2>);
- Geoserwis GDOŚ (<http://geoserwis.gdos.gov.pl/mapy/>);
- Główny Inspektorat Ochrony Środowiska (GIOŚ), 2020 r., Ocena stanu jednolitych części wód rzek i zbiorników zaporowych w latach 2014-2019 metodą przeniesienia - tabela. Internet (<http://www.gios.gov.pl/pl/stan-srodowiska/monitoring-wod>);
- Główny Inspektorat Ochrony Środowiska (GIOŚ), Departament Monitoringu Środowiska, Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska we Wrocławiu, Roczna ocena jakości powietrza w województwie dolnośląskim, raport wojewódzki za rok 2019. Internet (https://www.wroclaw.pios.gov.pl/pliki/powietrze/ocena_roczna_2019.pdf);
- Główny Inspektorat Ochrony Środowiska (GIOŚ), Departament Monitoringu Środowiska, Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska we Wrocławiu, czerwiec 2020 r., Ocena poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku za lata 2017-2019 w województwie dolnośląskim - w oparciu o wyniki pomiarów wykonanych przez Inspekcję Ochrony Środowiska. Internet (https://www.gios.gov.pl/images/dokumenty/pms/monitoring_pol_elektromagnetycznych/stan_srodowiska/Ocena_poziomu_PEM_2017-2019_dolnoslaskie.pdf);
- Kondracki J., 2013 r., Geografia regionalna Polski. Warszawa;

- Państwowy Instytut Geologiczny - Państwowy Instytut Badawczy (PIG-PIB), Centralna Baza Danych Geologicznych, Internet (<http://web3.pgi.gov.pl/website/cbdg/viewer.htm>);
- Państwowy Instytut Geologiczny - Państwowy Instytut Badawczy (PIG-PIB), Portal Geologia, Mapy geologiczne. Internet (<http://geologia.pgi.gov.pl/arcgis/apps/MapSeries/index.html?appid=8d14826a895641e2be10385ef3005b3c>);
- Państwowy Instytut Geologiczny - Państwowy Instytut Badawczy (PIG-PIB), System Osłony Przeciwosuwiskowej, Przeglądowa mapa osuwisk i obszarów predysponowanych do występowania ruchów masowych w województwie dolnośląskim. Internet (http://geoportal.pgi.gov.pl/css/sopo/mapy/woj_dolnosl.jpg);
- Państwowy Instytut Geologiczny - Państwowy Instytut Badawczy (PIG-PIB), System Osłony Przeciwosuwiskowej, Internet (<http://geoportal.pgi.gov.pl/portal/page/portal/SOPO/Wyszukaj3>);
- Państwowy Instytut Geologiczny - Państwowy Instytut Badawczy, Państwowa Służba Geologiczna, Państwowa Służba Hydrogeologiczna, listopad 2017 r., Raport o stanie Jednolitych Części Wód Podziemnych w dorzeczach - stan na rok 2016. Internet (http://mjwp.gios.gov.pl/g2/oryginal/2017_12/12138c6054d8996f6d7179ec212f329b.pdf);
- Państwowa Służba Hydrogeologiczna, Państwowy Instytut Geologiczny - Państwowy Instytut Badawczy, Jednolite części wód podziemnych. Internet (<https://www.pgi.gov.pl/psh/zadania-psh/8913-zadania-psh-jcwpd.html>);
- Pracownia na rzecz Wszystkich Istot, Mapa korytarzy ekologicznych w Polsce. Internet (<http://mapa.korytarze.pl>);
- Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska we Wrocławiu, Rejestr form ochrony przyrody, Internet (<http://bip.wroclaw.rdos.gov.pl/rejestr-form-ochrony-przyrody>);
- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami (PGW) na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2016 r. poz. 1967);
- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Grębocice, przyjęte Uchwałą Nr LII/247/2013 Rady Gminy Grębocice z dnia 30 grudnia 2013 r.;

- Urząd Gminy w Grębolicach, System Informacji Przestrzennej (SIP), Internet (<https://grebocice.e-mapa.net/>);
- Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego (UMWD), Wydział Geodezji i Kartografii (WGiK), Geoportal Dolny Śląsk (<https://geoportal.dolnyslask.pl/cat>);
- Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska we Wrocławiu, Obszar przekroczeń poziomów substancji w powietrzu w województwie dolnośląskim w 2019 r. Internet (https://www.wroclaw.pios.gov.pl/mapa/powietrze_2019/index.html#13/51.6150/16.0557).

4. CHARAKTER I STAN ŚRODOWISKA NA OBSZARACH OBJĘTYCH PRZEWIDYWANYM ZNACZĄCYM ODDZIAŁYWANIEM.

4.1. Ogólna charakterystyka obszarów projektu Planu.

Projektem Planu objęto, o czym wspomniano już w rozdziale 2.1., cztery rozłączne obszary. Ich ogólna charakterystyka przedstawia się następująco:

- Obszar projektu Planu nr 1 leży w północno-zachodniej części wsi Rzeczyca (na południe od drogi powiatowej nr 1131D). Obszar ten jest obecnie w przeważającej części porośnięty roślinnością trawiastą i pojedynczymi drzewami (w części północno-zachodniej). Technicznym elementem zainwestowania na tym obszarze jest istniejąca droga (w części południowej), z placem do zawracania. Bezpośrednie sąsiedztwo omawianego obszaru projektu Planu stanowią: zabudowa mieszkaniowa, obiekty szkoły podstawowej, boisko trawiaste i tereny otwarte (w części użytkowane rolniczo).
- Obszar projektu Planu nr 2 obejmuje tereny położone w północno-wschodniej części wsi Rzeczyca, przy drodze powiatowej nr 1131D. Obszar ten jest w przeważającej części użytkowany obecnie rolniczo - z wyjątkiem północnego fragmentu (część działki nr 473), którym prowadzi odcinek ww. drogi. Przy pasie drogowym rośnie kilka drzew. Bezpośrednie sąsiedztwo omawianego obszaru projektu Planu stanowią w głównie użytki rolne. Od wschodu i zachodu omawiany obszar graniczy z terenami z zabudową mieszkaniową i zagrodową.
- Obszar projektu Planu nr 3 znajduje się w północno-zachodniej części wsi Retków, przy drodze powiatowej nr 1001D. Obszar ten jest częściowo zabudowany - w jego południowej części znajduje się zabudowa zagrodowa i przepompownia ścieków. Wzdłuż wschodniej i południowej granicy omawianego obszaru - w jego zasięgu -

prowadzą odcinki dróg (w tym ww. drogi powiatowej). W północnej części przedmiotowego obszaru znajduje się nieużytek z zadrzewieniami i zakrzewieniami. Bezpośrednie sąsiedztwo omawianego obszaru projektu Planu stanowią: droga wojewódzka nr 292 (od północy), zabudowa zagrodowa i tereny otwarte.

- Obszar projektu Planu nr 4 obejmuje teren położony w południowo-zachodniej części obrębu Obiszów. Obszar ten nie jest zabudowany, ani użytkowany rolniczo. Porasta go obecnie głównie roślinność trawiasta. Wzdłuż zachodniej granicy przedmiotowego obszaru - w jego zasięgu - prowadzi odcinek drogi gruntowej. Bezpośrednie sąsiedztwo omawianego obszaru stanowią: kościół (od wschodu), zabudowa mieszkaniowa (od północnego-zachodu) i tereny otwarte.

4.2. Charakterystyka środowiska obszarów projektu Planu i ich sąsiedztwa.

Najważniejsze uwarunkowania ekofizjograficzne na obszarach projektu Planu i w ich bezpośrednim sąsiedztwie przedstawiają się następująco:

- Według fizycznogeograficznej regionalizacji Polski [Kondracki J., 2013 r.] obszary projektu Planu leżą w prowincji Niż Środkowoeuropejski (31) i subprowincji Niziny Środkowopolskie (318). W ramach tej subprowincji obszar projektu Planu nr 4 leży w zasięgu makroregionu Wał Trzebnicki (318.4) i mezoregionu Wzgórza Dalkowskie (318.42). Zaś pozostałe z obszarów projektu Planu (nr 1-3) znajdują się w zasięgu makroregionu Obniżenie Milicko-Głogowskie (318.3) i mezoregionu Pradolina Głogowska (318.32).
- Obszary projektu Planu leżą w zasięgu monokliny przedsudeckiej. Monoklinę tą budują zaburzone w fazie sudeckiej osady karbonu, serie czerwonego spągowca, cechsztynu i triasu, niezgodnie leżące osady górnego oligocenu, neogenu i czwartorzędu.

Rozmieszczenie powyższych utworów na obszarach projektu Planu jest zróżnicowane, co wynika z budowy geologicznej tych obszarów. W zasięgu:

- obszaru projektu Planu nr 1 występują piaski żwirowate (rieczne);
- obszaru projektu Planu nr 2 występują piaski żwirowate (rieczne) [PIG-PIB, Portal Geologia];
- obszaru projektu Planu nr 3 występują piaski i żwiry rzeczne tarasów nadzalewowych 3,0-7,0 m n.p. rzeki oraz stożków napływowych (w części północnej), a także lessy i mułki lessopodobne na piaskach i żwirach rzecznych

tarasów nadzalewowych 3,0-7,0 m n.p. rzeki oraz stożków napływowych (w części południowej);

- obszaru projektu Planu nr 4 występują piaski i żwiry wodnolodowcowe [Urząd Gminy w Grębolicach, SIP].
- Rzeźba terenu na obszarach projektu Planu ma charakter nizinny - teren jest tu niemal płaski. Bardziej zróżnicowana rzeźba terenu widoczna jest jedynie na obszarze projektu Planu nr 4 - w jego wschodniej części występuje skarpa.
- Obszary projektu Planu nr 1 i 3 oraz fragment obszaru nr 2 leżą w zasięgu udokumentowanego złoża rud miedzi „Retków” RM 6751. Złoże to nie jest obecnie eksploatowane. Obszar projektu Planu nr 4 leży w całości w zasięgu udokumentowanego złoża rud miedzi „Sieroszowice” RM 29 oraz występującego ponad nim złoża soli kamiennej. To złoże rud miedzi jest eksploatowane (metodą podziemną) na podstawie koncesji nr 11/2013 wydanej przez Ministra Środowiska dnia 12 września 2013 r. Ważność tej koncesji upływa dnia 31 grudnia 2063 r.

W ramach omawianej koncesji wyznaczono obszar górniczy „Sieroszowice” i teren górniczy „Sieroszowice”, w których zasięgu leży cały obszar projektu Planu nr 4.

- W zasięgu obrębów Retków i Rzeczyca wydana została koncesja na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż rud miedzi „Retków-Ścinawa” (nr koncesji 7/2013/p) oraz koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż ropy naftowej i gazu ziemnego „Nowe Miasteczko” (nr koncesji 6/2019/p). Prowadzone działania poszukiwawczo-rozpoznawcze mogą doprowadzić w przyszłości do udokumentowania złóż i ubiegania się przez przedsiębiorcę górniczego o koncesję na wydobywanie z nich kopaliny, w tym w zasięgu obszarów projektu Planu nr 1, 2 i 3.
- Według obowiązującego podziału Polski na zweryfikowane Jednolite Części Wód Podziemnych obszary projektu Planu leżą w zasięgu JCWPd nr 78 (identyfikator UE: PLGW600078) - dorzecze Odry [Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry]. W zasięgu tej JCWPd poziomy wodonośne występują w poziomach: czwartorzędowym, mioceńskim (po dwa poziomy wodonośne) i oligoceńskim (jeden poziom wodonośny). Wody wszystkich poziomów wodonośnych występują w utworach piaszczystych i mają charakter porowy. Wody słodkie zalegają na głębokości do około 300 m. W obrębie omawianej JCWPd wydzielono 4 Główne

Zbiorniki Wód Podziemnych (GZWP), w tym GZWP nr 314 „Pradolina rzeki Odra (Głogów)”, w zasięgu którego leżą obszary projektu Planu nr 1-3.

- Obszary projektu Planu nr 1 i 2 leżą w zasięgu Jednolitej Części Wód Powierzchniowych (rzecznych) Kanał Południowy o kodzie RW60001715289 [Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry]. Na obszarach tych nie ma cieków, ani zbiorników wodnych. Przedmiotowe obszary nie są zagrożone powodzią, ani podtopieniami.

Obszary projektu Planu nr 3 i 4 leżą w zasięgu Jednolitej Części Wód Powierzchniowych (rzecznych) Brusina o kodzie RW60001715272. Przez obszar projektu Planu nr 3 przepływają dwa bezimienne ciek wodne. Na obszarze nr 4 nie zewidencjonowano cieków wodnych.

- Według mapy glebowo-rolniczej jakość gleb w zasięgu obszarów projektu Planu jest zróżnicowana. W zasięgu:
 - obszaru projektu Planu nr 1 występują brunatne wylugowane i brunatne kwaśne kompleksu żytniego bardzo słabego (żytnio-łubinowego);
 - obszaru projektu Planu nr 2 występują gleby brunatne wylugowane i brunatne kwaśne kompleksu żytniego słabego;
 - obszaru projektu Planu nr 3 występują czarne ziemie właściwe kompleksu zbożowo-pastewnego mocnego (w części północnej) i użytkami zielonymi średnimi (w części południowej);
 - obszaru projektu Planu nr 4 występują gleby brunatne wylugowane i brunatne kwaśne kompleksu żytniego słabego [UMWD, WGiK, Geoportal Dolny Śląsk].

Jakość rolniczej przestrzeni produkcyjnej na obszarach projektu Planu nie jest zatem zbyt wysoka.

- Na obszarach projektu Planu i w ich bliskim sąsiedztwie nie zidentyfikowano stanowisk chronionych gatunków zwierząt, roślin i grzybów ani cennych siedlisk przyrodniczych. Roślinność na omawianych obszarach nie przedstawia szczególnych walorów przyrodniczych.
- Na obszarach projektu Planu nie ustanowiono dotychczas żadnych form ochrony przyrody. Najbliższą względem przedmiotowych obszarów formą ochrony przyrody są pomniki przyrody położone w Grębolicach (w odległości około 2,6 km na północny zachód od obszaru projektu Planu nr 3). Natomiast spośród obszarowych form ochrony przyrody najbliższej względem przedmiotowych obszarów rozciąga się

rezerwat przyrody „Uroczysko Obiszów” (w odległości ok. 896 m na zachód od obszaru projektu Planu nr 4) [Geoserwis GDOŚ].

- Przez obszary projektu Planu nie przebiegają korytarze ekologiczne. Najbliższy z takich korytarzy - Dolina Odry Środkowej KPdC-19E - rozciąga się w odległości ponad 5 km na północny wschód od granicy obszaru projektu Planu nr 2 [Pracownia na rzecz Wszystkich Istot].
- Według regionalizacji klimatycznej Polski [A. Woś-a] gmina Grębocice leży w zasięgu południowowielkopolskiego regionu klimatycznego (XVI). Klimat całej gminy, a co za tym idzie także obszarów projektu Planu, charakteryzuje się następująco:
 - średnia roczna temperatura powietrza: +8°C;
 - średnia temperatura stycznia: -1,3 °C;
 - średnia temperatura lipca: +18,0 °C;
 - średnia roczna suma opadów: 550 mm;
 - dominujący kierunek wiatru: zachodni (17,4%), a drugorzędnie południowy (14,8%).
- Na obszarze projektu Planu nr 3 znajduje się zabytkowy budynek (nr 3 we wsi Retków), ujęty w gminnej ewidencji zabytków (obiekt oznaczony na rysunku projektu Planu symbolem „re.7.x”). Zabytek ujęty w gminnej ewidencji zabytków zidentyfikowano także na obszarze projektu Planu nr 1 - jest to stanowisko archeologiczne (cmentarzysko, epoka brązu – halsztat/kultura łużycka; oznaczone na rysunku projektu Planu numerem 4/108/69-21). Ponadto fragmenty obszarów projektu Planu nr 3 i 4 obejmują fragmenty układów ruralistycznych wsi Retków i Obiszów, także ujętych w gminnej ewidencji zabytków.

Na żadnym z przedmiotowych obszarów nie stwierdzono występowania obiektów, które można by uznać za dobra kultury współczesnej.
- Na obszarach projektu Planu nie są zlokalizowane, ani nie są planowane zakłady o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii przemysłowych.

4.3. Główne istniejące zagrożenia środowiska. Stan i jakość środowiska.

Istniejące na obszarach projektu Planu zagospodarowanie stwarza pewne zagrożenia dla stanu jakości środowiska naturalnego. Charakterystykę tych zagrożeń w odniesieniu do poszczególnych komponentów środowiska przedstawiono poniżej.

4.3.1. Powietrze.

Spośród wielu źródeł emisji zanieczyszczeń wpływających na stan jakości powietrza atmosferycznego, do najbardziej powszechnych, zidentyfikowanych na obszarze gminy Grębocice, czyli też w rejonie obszarów projektu Planu, można zaliczyć: gospodarkę energetyczną (głównie ciepłą - lokalne kotłownie i paleniska), komunikację samochodową oraz rolnictwo. Na stan powietrza potencjalny wpływ może mieć także działalność związana z przemysłem miedziowym, w tym z działaniem szybu R-XI w Grodowcu oraz emisja wtórna pyłu z obiektu unieszkodliwiania odpadów wydobywczych (OUOW) „Żelazny Most”. Te zagrożenia przemysłowe nie są jednak znaczące dla obszarów projektu Planu, gdyż emisja z tych obiektów, zwłaszcza z OUOW Żelazny Most, ograniczane są przez właściwe służby KGHM Polska Miedź S.A., a ponadto obiekty te położone są w znacznej odległości od najbliższego obszaru objętego projektem Planu tj. obszaru nr 3 w Retkowie.

Z działalnością rolniczą prowadzoną na i w sąsiedztwie obszarów projektu Planu związane są emisje substancji do powietrza z pracujących maszyn i pojazdów rolniczych wyposażonych w silniki spalinowe. W przypadku działalności rolniczej zagrożeniem dla stanu jakości powietrza są także niewłaściwe „praktyki rolnicze” takie jak: nieodpowiednie stosowanie nawozów (cząstki nawozów sztuczny i pestycydy roznoszą się w powietrzu) czy wypalanie traw. Szkodliwe mogą być również emisje amoniaku ze źródeł rolniczych, np. z obornika stosowanego na polach. Działalność rolnicza powoduje również nasilenie pylenia z pól oraz erozji eolicznej (wietrznej).

Na stan jakości powietrza wpływają także wspomniane już lokalne kotłownie, położone w sąsiedztwie obszarów projektu Planu oraz na obszarze projektu Planu nr 3. Jeśli w kotłowniach tych wykorzystuje się takie paliwa konwencjonalne, jak węgiel i koks, do których spalania stosuje się mało efektywne technologie, to generują one znaczące ilości zanieczyszczeń, w tym: tlenek węgla, pył zawieszony PM10 i zawarty w nim benzo(a)piren.

Jak już wspomniano potencjalnym źródłem zanieczyszczenia powietrza, występującym na obszarach projektu Planu, jak i w ich sąsiedztwie, jest system komunikacji. Przy czym wielkość emisji zanieczyszczeń powietrza generowanych przez ruch samochodowy (emisje tlenków azotu i węgla, dwutlenku węgla oraz pyłów zawierających szkodliwe związki, np. kadm, ołów i nikiel), które uwalniane są do powietrza w wyniku spalania paliw w silnikach, ścierania jezdni, hamulców oraz opon, może być największa na drogach o największym

natężeniu ruchu, czyli na drogach powiatowych przebiegających przez lub w sąsiedztwie obszarów projektu Planu.

Lokalne kotłownie i komunikacja samochodowa emitują także zanieczyszczenia, które biorą udział w procesach tworzenia ozonu troposferycznego – zanieczyszczenia wtórne.

Badaniem obciążenia powietrza województwa dolnośląskiego zanieczyszczeniami i oceną jego jakości zajmuje się m.in. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska (WIOŚ) we Wrocławiu - w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska, dla stref określonych w *rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 2 sierpnia 2012 r. w sprawie stref, w których dokonuje się oceny jakości powietrza* (Dz. U. z 2012 r. poz. 914). Zgodnie z tym rozporządzeniem cała gmina Grębocice, w tym obszary projektu Planu, należy do strefy dolnośląskiej o kodzie PL0204. Na obszarze gminy nie ma stacji monitoringu jakości powietrza WIOŚ. Dlatego dla oceny jakości powietrza możliwe jest jedynie posłużenie się wynikami dla punktów położonych w jego sąsiedztwie. Najbliżej – względem obszarów projektu Planu – położona jest stacja pomiarowa (manualna) przy ul. Wita Stwosza 3 w Głogowie. Pomiarzy z tej stacji służą do wyznaczenia (na podstawie modelowania komputerowego) obszarów przekroczeń wartości normatywnych poszczególnych zanieczyszczeń m.in. na obszarach, na których nie ma stacji pomiarowych. Wyniki badań przeprowadzone w 2019 r. wykazały, że pomimo, iż na ww. stacji w Głogowie odnotowano m.in. przekroczenie średniorocznych poziomów docelowych (wg kryterium ochrony zdrowia ludzi) arsenu w pyłe zawieszonym PM10 oraz benzo(a)pirenu w pyłe zawieszonym PM10, to gminę Grębocice nie objęły obszary przekroczeń poziomów ww. substancji w powietrzu [GIOŚ, 2020 r.].

4.3.2. Klimat akustyczny.

Negatywny wpływ na klimat akustyczny obszarów projektu Planu mogą mieć: działalność rolnicza, komunikacja samochodowa oraz emisje hałasu komunalnego. Źródła tych emisji znajdują się zarówno na obszarach projektu Planu, jak i w ich sąsiedztwie.

Źródłami emisje hałasu związanego z zagospodarowaniem rolniczym mogą być maszyny i pojazdy rolnicze. Jednak ze względu na sezonowość i dość krótkie okresy pracy tych maszyn i pojazdów (zwykle nie przekraczające kilkudziesięciu dni w roku), emitowany przez nie hałas nie powinien znacząco negatywnie wpływać na środowisko. Poza tym jest to hałas o charakterze lokalnym, związany z terenami (pola uprawne), na których jego poziom nie jest normowany.

Uciążliwości akustyczne w środowisku związane z hałasem komunikacyjnym odnoszą się przede wszystkim do terenów, położonych w bezpośrednim sąsiedztwie dróg przenoszących większe potoki ruchu, np. dróg powiatowych prowadzących przez i w sąsiedztwie obszarów projektu Planu nr 1, 2 i 3 oraz drogi wojewódzkiej nr 292 w sąsiedztwie obszaru projektu Planu nr 3.

W ostatnich latach Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska we Wrocławiu nie prowadził badań klimatu akustycznego na terenie gminy Grębocice. Analiza natężenia hałasu komunikacyjnego badanego w innych miejscowościach powiatu polkowickiego wykazała, że poziom równoważny hałasu dla pory dnia przekraczał wartość dopuszczalną w większości punktów pomiarowych, natężenie ruchu na przestrzeni lat znacznie wzrosło na każdym punkcie pomiarowym, wzrosły także wartości poziomów hałasu. Podobny problem może dotyczyć gminy Grębocice.

4.3.3. Promieniowanie elektromagnetyczne.

Z punktu widzenia ochrony środowiska istotne źródła promieniowania elektromagnetycznego niskiej częstotliwości (poniżej 100 kHz) to napowietrzne linie elektroenergetyczne wysokiego i najwyższych napięć, stacje elektroenergetyczne, stacje bazowe telefonii komórkowej oraz stacje radiowe i telewizyjne. Żaden z wymienionych obiektów nie jest zlokalizowany na obszarach projektu Planu ani w ich bezpośrednim sąsiedztwie. Natomiast źródłami promieniowania elektromagnetycznego średniej częstotliwości (powyżej 100 kHz) mogą być nadajniki CB-radio – jednak ich wpływ na naturalny klimat elektroenergetyczny środowiska jest prawdopodobnie niewielki, gdyż urządzenia te pracują przy określonych (bezpiecznych dla środowiska) standardach emisji promieniowania elektromagnetycznego.

Ostatnie pomiary poziomu pól elektromagnetycznych na terenie gminy Grębocice przeprowadzone były w roku 2017 - w punkcie położonym w Grębocicach, przy ul. Parkowej. Nie stwierdzono przekroczenia poziomu dopuszczalnego pól elektromagnetycznych w środowisku [GIOŚ, czerwiec 2020 r.].

4.3.4. Wody powierzchniowe.

Do najważniejszych czynników mogących obniżyć jakość wód powierzchniowych na obszarach projektu Planu i w ich sąsiedztwie należą zanieczyszczenia obszarowe (spływy

powierzchniowe z dróg, użytków rolnych i odcieki z odpadów deponowanych w ciekach wodnych i na powierzchni terenu).

Od wprowadzenia Ramowej Dyrektywy Wodnej (RDW) podstawową jednostką hydrograficzną, dla której określa się stan wód powierzchniowych jest tzw. jednolita część wód powierzchniowych (JCWP). W *rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami (PGW) na obszarze dorzecza Odry* (Dz. U. z 2016 r. poz. 1967) określono cele środowiskowe dla JCWP. Cele te zostały zdefiniowane poprzez przypisanie parametrów charakteryzujących dobry potencjał ekologiczny i dobry stan chemiczny. Przy czym dla niektórych JCWP przewidziano odstępstwa od osiągnięcia założonych celów środowiskowych. Dla JCWP, w zasięgu których leżą obszary projektu Planu, tj.:

- Kanał Południowy o kodzie RW60001715289, w zasięgu której leżą obszary projektu Planu nr 1 i 2, określono, jako cele środowiskowe dobry potencjał ekologiczny i dobry stan chemiczny;
- Brusina o kodzie RW60001715272, w zasięgu której leżą obszary projektu Planu nr 3 i 4, określono, jako cele środowiskowe dobry stan ekologiczny i dobry stan chemiczny; przedłużono termin osiągnięcia celu środowiskowego ze względu na „brak możliwości technicznych, dysproporcjonalne koszty” [Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami ...].

W ostatnim cyklu pomiarowym (tj. w latach 2014-2019) badano wyłącznie stan JCWP Kanał Południowy. Z badań tych wynika, że stan chemiczny wód tej JCWP jest dobry, a stan elementów biologicznych - zły (klasa 3). Ogólny stan wód oceniono na zły [GIOŚ, 2020 r.].

Stanu wód cieków płynących przez obszar projektu Planu nr 3 nie badano pod kątem zawartych w nich zanieczyszczeń. Prawdopodobnie cieki te są zanieczyszczone, gdyż płyną głównie przez tereny użytkowane rolniczo.

4.3.5. Wody podziemne.

Na jakość wód podziemnych obszarów projektu Planu i ich sąsiedztwa mogą potencjalnie negatywnie wpływać: zanieczyszczenia pochodzenia rolniczego, komunalnego i komunikacyjnego. Środowisko gruntowo-wodne mogą także zanieczyszczać odcieki z miejsc gromadzenia substancji (np. odpadów lub nawozów) nie posiadających odpowiedniej izolacji od gruntu.

Rolnicze zagospodarowanie części z obszarów projektu Planu pozwala sądzić, że wody podziemne o zwierciadle płytko położonym mogą się tu cechować wyraźnymi oznakami

zanieczyszczenia (zwłaszcza nawozami). Związane to jest przede wszystkim z zanieczyszczeniem gruntów, przez które woda infiltruje do podłoża.

Obszary projektu Planu, o czym już wcześniej wspomniano, leżą w zasięgu JCWPd nr 78 – wg zweryfikowanego podziału Polski na JCWPd. W zasięgu przedmiotowych obszarów nie jest prowadzony monitoring wód podziemnych. Natomiast zgodnie z wynikami pomiarów przeprowadzonych w ramach monitoringu krajowego (w 2016 r.) stan chemiczny i ilościowy JCWPD nr 78 oceniono na dobry [PIG-PIB, listopad 2017 r.].

4.3.6. Gleby.

W rejonie obszarów projektu Planu na jakość gleb, poza czynnikami naturalnymi, wpływa przede wszystkim: komunikacja, gospodarka komunalna oraz gospodarka rolna. W bliskim sąsiedztwie obszarów projektu Planu nie występują istotne emitory zanieczyszczeń gleb, takie jak zakłady przemysłowe, fermy hodowlane, składowiska odpadów, co zasadniczo może wskazywać na nieduże zanieczyszczenie gleb. Wyjątek może dotyczyć obszarów projektu Planu nr 2 i 3, położonych przy dość intensywnie użytkowanych trasach komunikacji drogowej (drogach powiatowych i drodze wojewódzkiej - w przypadku obszaru nr 3).

Gleby na przedmiotowych obszarach nie są szczególnie zanieczyszczone, co potwierdzają wyniki badań i analiz. Według informacji zawartych na mapie pt. „Właściwości i zanieczyszczenia gleb” (opublikowanej w Geoportalu Dolnego Śląska) obrazującej rozkład zanieczyszczeń w 2019 r. w glebach przedmiotowych obszarów zawartość: kadmu, miedzi, niklu i ołowiu w większości była neutralna. Natomiast analiza rozkładu zanieczyszczeń gleb wykazała podwyższoną zawartość kadmu, niklu i ołowiu oraz silne zanieczyszczenie miedzią w glebach południowej części obszaru projektu Planu nr 3. Podwyższona zawartość niklu prawdopodobnie dotyczyła także gleb w zasięgu obszarów projektu Planu nr 1, 2 i 4 [UMWD, WGiK, Geoportal Dolny Śląsk]. Należy przy tym pamiętać, że powyższe dane mają charakter poglądowy, gdyż oparte są na analizach szeregu informacji, w tym wyników badania próbek gleb, ale nie pochodzących z obszarów projektu Planu.

4.3.7. Rzeźba terenu i krajobraz.

Zgodnie z „Przeładową mapą osuwisk i obszarów predysponowanych do występowania ruchów masowych w województwie dolnośląskim” [PIG-PIB, SOP, Internet] na obszarach projektu Planu nie występują osuwiska. Nie ma tu również terenów zagrożonych osuwiskami.

Miejscami pierwotna rzeźba terenu na obszarach projektu Planu została przekształcona w celu realizacji zabudowy i przeprowadzenia dróg.

W rejonie obszarów projektu Planu występuje krajobraz osadniczo-rolny, bez wyraźnych akcentów (np. obiektów dysharmonizujących z otoczeniem).

4.3.8. Zagrożenia wynikające z prowadzenia podziemnej eksploatacji złóż rud miedzi – wpływy od eksploatacji górniczej.

W granicach obszaru objętego projektem Planu nr 4 (o czym wspomniano już w rozdziale 4.2.) prowadzona jest podziemna działalność górnicza. Zatem na obszarze tym mogą występować skutki działalności górniczej:

- bezpośrednie: w formie deformacji ciągłych powierzchni w postaci: obniżen terenu, nachyleń, krzywizn, poziomych przemieszczeń i odkształceń;
- pośrednie: obniżenia terenu spowodowane odwodnieniem górotworu (tzw. wielkopowierzchniowa niecka obniżenia terenu);
- dynamiczne: drgania generowane wstrząsami górniczymi.

O ile wpływy pośrednie nie mają szczególnego znaczenia dla zabudowy naziemnej, o tyle oddziaływania górnicze bezpośrednie i dynamiczne mają znaczenie dla obiektów budowlanych, w tym obiektów infrastruktury oraz cieków i innych akwenów (może wystąpić potrzeba odpowiednich zabezpieczeń tych obiektów na wpływy górnicze)

Prognozy wpływu działalności górniczej na środowisko sporządzane są na etapie planowania ruchu zakładu górniczego. W prognozach tych określa się graniczne wartości wskaźników deformacji podłoża. Zatem w okresie obowiązywania planu ruchu zakładu górniczego nie należy spodziewać się oddziaływań większych od prognozowanych. Przy czym warto pamiętać, że plany ruchu zakładów górniczych zmieniają się co kilka lat. Aktualizowane są także prognozy oddziaływań górniczych. W związku z powyższym każdorazowo przy projektowaniu obiektów budowlanych na obszarach zagrożonych oddziaływaniami górniczymi każdorazowo należy przyjmować rozwiązania konstrukcyjne uwzględniające prognozowane parametry wpływów górniczych, określane na bieżąco przez przedsiębiorcę górniczego.

4.3.9. Fauna i flora. Ludzie.

Obecnie zagrożeniami dla fauny obszarów projektu Planu i ich sąsiedztwa są: działalność rolnicza, ruch pojazdów samochodowych i rozwój osadnictwa. W wyniku prac rolnych przede wszystkim mogą ulec zniszczeniu miejsca bytowania gatunków związanych

z omawianymi ekosystemami. Zagrożenie dla fauny może stanowić także chemizacja rolnictwa (stosowanie nawozów i środków ochrony roślin, zwłaszcza w nieodpowiednich dawkach i okresach). Prace rolnicze stanowią także źródło hałasu, więc płoszą zwierzęta bytujące w danym siedlisku. Emisje hałasu związane są także z komunikacją samochodową.

Rozbudowa układów osadniczych wiąże się z możliwością penetrowania tych obszarów przez ptactwo i drobne ssaki (w tym roznoszenia przez nie nieczystości i zjadanie odpadów).

Obszary projektu Planu nr 1 i 2 (położone w obrębie Rzeczyca) narażone są na zagrożenia związane z ewentualną awarią obiektu unieszkodliwiania odpadów wydobywczych (OUOW) „Żelazny Most”, który znajduje się przy południowo-wschodniej granicy gminy Grębocice. Jest to obiekt, którego zniszczenie lub uszkodzenie może stanowić zagrożenie dla życia i zdrowia ludzi oraz środowiska poprzez zalanie (wylew) o znacznych rozmiarach. Może to spowodować poważne straty materialne oraz zakłócić funkcjonowanie przedsiębiorstwa KGHM Polska Miedź S.A., a także pobliskich gmin i powiatów na terenie województwa dolnośląskiego. Najbardziej prawdopodobnym zjawiskiem mogącym doprowadzić do zagrożenia ze strony OUOW „Żelazny Most” jest osunięcie skarpy zapory z odsłonięciem granicy upłynnienia osadów, powodujące wypływ upłynnionych osadów i opróżnienie tego obiektu, przez powiększającą się w czasie trwania wypływu wyrwę. Wylanie się zasolonych wód oraz upłynnionych osadów z OUOW „Żelazny Most” może spowodować poważne straty materialne w zabudowie i innym zainwestowaniu oraz degradację przestrzeni rolniczej, a także niekorzystne zmiany w siedliskach roślinnych.

5. ISTNIEJĄCE PROBLEMY OCHRONY ŚRODOWISKA ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA REALIZACJI PROJEKTU PLANU.

Analiza istniejących zagrożeń oraz stanu i jakości środowiska na obszarach projektu Planu przedstawiona w poprzednich podrozdziałach (4.3.1. - 4.3.8.) wykazała, że na obszarach tych i w ich bezpośrednim sąsiedztwie występują źródła zagrożeń dla stanu jakości środowiska, w tym źródła emisji zanieczyszczeń do powietrza, gleb i wód oraz emisji hałasu. Przy czym te negatywne oddziaływania nie wpływają obecnie znacząco negatywnie na środowisko.

Z punktu widzenia realizacji ustaleń projektu Planu, przedstawione w poprzednich podrozdziałach problemy ochrony środowiska, występujące na przedmiotowych obszarach, mogą się nasilić - dotyczy to przede wszystkim jakości powietrza i lokalnego klimatu akustycznego (w wyniku przyrostu nowych źródeł emisji niskiej, tj. źródeł ogrzewania oraz możliwego wzrostu natężenia ruchu samochodowego na obszarach projektu Planu i w ich rejonie). Przy czym ze względu na stosunkowo niewielką skalę obszarów projektu Planu oraz

dopuszczonej nowej zabudowy, nie przewiduje się, by były to oddziaływania znaczące. Zwłaszcza, że przy określaniu w projekcie Planu nowych form zagospodarowania terenów wzięto pod uwagę szereg uwarunkowań, przez co zminimalizowano możliwość powstania nowych źródeł znaczących, negatywnych wpływów na środowisko. Mowa o tym szerzej w rozdziale 8.

6. POTENCJALNE ZMIANY STANU ŚRODOWISKA W PRZYPADKU BRAKU REALIZACJI PROJEKTU PLANU.

Odstąpienie od realizacji ustaleń projektu Planu miejscowego, będzie miało wpływ na jakość środowiska. Bowiem w takim przypadku utrzymane zostanie istniejące zagospodarowanie lub urzeczywistnione zostaną ustalenia obowiązujących planów miejscowych. W pierwszym z powyższych przypadków utrzymane zostaną obecne źródła zagrożeń - jeśli generowane przez nie oddziaływania nie zostaną zintensyfikowane, zmianie nie ulegnie prawdopodobnie stan i jakość środowiska. Natomiast w drugim z ww. przypadków obecny stan środowiska prawdopodobnie ulegnie zmianie, gdyż w wyniku realizacji ustaleń obowiązujących planów miejscowych, pojawią się źródła negatywnych oddziaływań na środowisko (ze strony nowej zabudowy). Niemniej odstąpienie od realizacji ustaleń projektu Planu ograniczyłoby powstanie nowych źródeł potencjalnych negatywnych influencji na środowisko. Z drugiej jednak strony odstąpienie od urzeczywistnienia ustaleń projektu Planu, a co za tym idzie częściowe zmiany obowiązujących planów miejscowych, utrudniłoby realizację planowanych inwestycji, które są istotne zarówno dla Władz Gminy, jak i mieszkańców. Brak realizacji ustaleń projektu Planu mógłby zatem spowodować niekorzystne skutki społeczno-ekonomiczne, ale dla środowiska skutki te byłyby nieznaczące.

7. CELE OCHRONY ŚRODOWISKA USTANOWIONE NA SZCZEBLU MIĘDZYNARODOWYM, WSPÓLNOTOWYM I KRAJOWYM, ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA PROJEKTU PLANU ORAZ SPOSOBY, W JAKICH TE CELE I INNE PROBLEMY ŚRODOWISKA ZOSTAŁY UWZGLĘDNIONE PODCZAS OPRACOWANIA PROJEKTU PLANU.

Ochrona środowiska jest realizowana w Polsce poprzez odpowiednie akty prawne, w tym ustawy i rozporządzenia. Jest to częściowo wynikiem celów ochrony środowiska ustanowionych na szczeblu międzynarodowym i wspólnotowym. Za jeden z najważniejszych krajowych aktów prawnych dotyczących ochrony środowiska należy uznać *ustawę z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale*

społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, na podstawie której sporządzona została niniejsza Prognoza. Ustawa ta jest częściowo wynikiem ustaleń międzynarodowych - w Artykule 14 *Konwencji o Różnorodności Biologicznej* (sporządzonej w Rio de Janeiro w dniu 5 czerwca 1992 r.) określona została potrzeba wykonywania ocen oddziaływania na środowisko dla projektów, które mogą mieć istotne negatywne skutki dla różnorodności biologicznej (w celu uniknięcia lub zmniejszenia takich skutków). Ponadto treść ww. *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* jest wynikiem wdrożenia do prawa polskiego dyrektyw Wspólnoty Europejskiej, wśród których można wymienić:

- *dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/42/WE z dnia 27 czerwca 2001 r. w sprawie oceny wpływu niektórych planów i programów na środowisko*. Celem tej dyrektywy jest zapewnienie wysokiego poziomu ochrony środowiska i przyczynienie się do uwzględniania aspektów środowiskowych w przygotowaniu i przyjmowaniu planów i programów w celu wspierania stałego rozwoju, poprzez zapewnienie, że zgodnie z powyższą dyrektywą dokonywana jest ocena wpływu na środowisko niektórych planów i programów, które potencjalnie mogą powodować znaczący wpływ na środowisko;
- *dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2003/4/WE z dnia 28 stycznia 2003 r. w sprawie publicznego dostępu do informacji dotyczących środowiska i uchylającą dyrektywę Rady 90/313/EWG*. Celem dyrektywy jest m.in. zapewnienie wysokiego poziomu ochrony środowiska jako całości poprzez stosowanie zasady przezorności (przewidywania ewentualnych negatywnych skutków działań) i prewencji (zapobiegania zanieczyszczeniom i likwidacji ich u źródła);
- *dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2003/35/WE z dnia 26 maja 2003 r. przewidującą udział społeczeństwa w odniesieniu do sporządzania niektórych planów i programów w zakresie środowiska oraz zmieniającą – w odniesieniu do udziału społeczeństwa i dostępu do wymiaru sprawiedliwości – dyrektywy 85/337/WE i 96/61/WE*. Na podstawie tej dyrektywy w procedurze planowania przestrzennego umożliwiono większą ingerencję społeczną w aspekty ochrony środowiska np. poprzez możliwość składania uwag i wniosków dotyczących w szczególności zagadnień środowiskowych oraz powszechny dostęp elektroniczny do informacji o środowisku uzyskanych w trakcie sporządzania planu miejscowego.

Sporządzając projekt Planu kierowano się zasadą zrównoważonego rozwoju - między innymi stwarzając warunki dla funkcjonowania nowych obiektów z uwzględnieniem ich potencjalnego negatywnego oddziaływania na środowisko. Jednocześnie, wskazując w projekcie Planu możliwość zagospodarowania terenów, wzięto pod uwagę uwarunkowania przyrodnicze oraz potrzebę utrzymywania odpowiedniego stanu środowiska. Można uznać, że kierując się powyższymi zasadami w projekcie Planu uwzględniono jeden z głównych celów określonych w *Polityce Ekologicznej Państwa w latach 2009-2012 z perspektywą do roku 2016*, którym jest „zachowanie bogactwa różnorodności biologicznej w skali lokalnej (...) z uwzględnieniem potrzeb rozwoju społeczno-gospodarczego (...) oraz konieczności zapewnienia odpowiednich warunków życia i rozwoju społeczeństwa”.

Z wprowadzenia do polityki zasady zrównoważonego rozwoju wynika cel nadrzędny Ramowej Dyrektywie Wodnej (*Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2000/60/WE z dnia 23 października 2000 r. ustanawiającej ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej; Dz. Urz. WE L 327 z dnia 22 grudnia 2000 r.*). Celem tym jest ochrona przed dalszym pogarszaniem i zapewnienie poprawy stanu środowiska wodnego. Cel ten dotyczy m.in.: ochrony wód i ekosystemów od wód zależnych pozostających w dobrym stanie, poprawy jakości wód i stanu ekosystemów zdegradowanych działalnością człowieka oraz zmniejszenia zanieczyszczenia wód podziemnych. W projekcie Planu zawarto ustalenia (§ 3 tekstu projektu Planu) mające służyć ochronie stosunków-wodnych oraz ochronie wód podziemnych i powierzchniowych, przez co uwzględniono cel nadrzędny *Ramowej Dyrektywy Wodnej*.

Ponadto przy sporządzaniu projektu Planu uwzględniono również *Europejską konwencję o ochronie dziedzictwa archeologicznego* – ustalenia projektu Planu pozwalają bowiem na właściwą ochronę - dzięki sformułowanym odpowiednim zapisom (§ 4 tekstu projektu Planu) zabytku archeologicznego zidentyfikowanego na obszarze projektu Planu nr 1.

Reasumując, regulacje zawarte w projekcie Planu uwzględniają - w możliwym dla tego typu dokumentu zakresie - cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym i krajowym.

8. IDENTYFIKACJA I OCENA ZNACZĄCYCH ODDZIAŁYWAŃ NA ŚRODOWISKO W OPARCIU O ANALIZĘ USTALEŃ I ROZWIĄZAŃ FUNKCJONALNO-PRZESTRZENNYCH PROJEKTU PLANU.

8.1. Ustalenia i rozwiązania funkcjonalno-przestrzenne projektu Planu.

W projekcie Planu wydzielono dziesięć rodzajów jednostek terenowych (funkcjonalno-przestrzennych), którym przypisano określone kategorie przeznaczenia. Określone w projekcie Planu zagospodarowanie części terenów pokrywa się z istniejącym lub wskazanym w obowiązujących planach miejscowych. Dotyczy to wskazanych w projekcie Planu terenów:

- **dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i jednorodzinnej oraz dla usług, występujących zarówno łącznie, jak i samodzielnie, w tym również w tych samych budynkach** (teren oznaczony symbolem „RZ.1.MW” w zasięgu obszaru projektu Planu nr 1). Na terenie tym, w uzupełnieniu przeznaczenia podstawowego, dopuszczono: działalność wytwórczą nierolniczą w budynkach o łącznej powierzchni użytkowej nie przekraczającej 200 m² na działce budowlanej, obiekty i urządzenia sportowo-rekreacyjne (w tym terenowe), zieleń oraz miejsca do parkowania (w formie parkingów terenowych).
- **dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej** (teren o symbolu „RZ.4.MN” w zasięgu obszaru projektu Planu nr 2). Na terenie tym, w uzupełnieniu przeznaczenia podstawowego, dopuszczono: zieleń (w tym w ogródkach przydomowych), obiekty i urządzenia rekreacyjne, obiekty i urządzenia sportowe, a także miejsca do parkowania (w formie garaży otwartych i zamkniętych, pod warunkiem, że będą częścią budynku nie będącego tymczasowym obiektem budowlanym, w którym na przechowywanie pojazdów samochodowych przeznaczono nie więcej niż 50% kubatury, wolno stojących garaży otwartych lub zamkniętych, bądź parkingów terenowych).

Należy dodać, że w projekcie Planu na powyższym terenie wprawdzie utrzymano dotychczasowe - wskazane w obowiązującym planie miejscowym - przeznaczenie, ale zmodyfikowano ustalenia dotyczące zakresu kąta nachylenia dachu w zabudowie (zwiększono go z dotychczasowych 45° lub dachu typu sąsiedzkiego na 35° - 45° z dopuszczeniem pokrycia do 30% powierzchni zabudowy budynku w inny sposób).

- **dla sieci, urządzeń i obiektów służących do odprowadzania ścieków** (teren oznaczony symbolem „RE.1.K” na obszarze projektu Planu nr 3). Na terenie tym, w uzupełnieniu przeznaczenia podstawowego, dopuszczono: inne urządzenia i sieci infrastruktury technicznej niż określone powyżej, zieleń i miejsca do parkowania (w formie parkingów terenowych).
- **dla drogi publicznej klasy zbiorczej** (teren oznaczony symbolem „RZ.7.KDZ” na obszarze projektu Planu nr 2, teren „RE.4.KDZ” na obszarze projektu Planu nr 3). Na terenach tych dopuszczono wiaty przystankowe oraz tymczasowe obiekty budowlane o funkcji handlowej. Jednocześnie na terenach tych zakazano lokalizacji budynków.

Należy tu podkreślić, że w stosunku do ustaleń obowiązującego planu miejscowego zmieniono klasę istniejącej drogi na obszarze projektu Planu nr 3 - z drogi klasy lokalnej na drogę klasy zbiorcze (teren o symbolu „RE.4.KDZ”).

- **dla drogi publicznej klasy lokalnej** (teren oznaczony symbolem „RZ.7.KDL” na obszarze projektu Planu nr 1). Na terenie tym dopuszczono wiaty przystankowe oraz tymczasowe obiekty budowlane o funkcji handlowej. Jednocześnie zakazano lokalizacji budynków.
- **dla dróg wewnętrznych** (teren o symbolu „RZ.22.KDW” na obszarze projektu Planu nr 1 oraz tereny „OB.10.KDW” i „OB.11.KDW” w zasięgu obszaru projektu Planu nr 4). Na terenach tym dopuszczono: lokalizację urządzeń i sieci infrastruktury technicznej, wiaty przystankowe, lokalizację miejsc parkingowych, wprowadzenie zieleni (w tym rzędów drzew, w sposób nie kolidujący z funkcją komunikacyjną tych terenów). Jednocześnie na terenach kategorii „KDW” zakazano lokalizacji budynków oraz lokalizowania obiektów i urządzeń, które utrudniałyby ruch samochodowy, rowerowy i pieszy, a także przeprowadzenie sieci uzbrojenia terenu.

W odniesieniu do niektórych terenów przeznaczonych w obowiązujących Planach pod zainwestowanie, w projekcie Planu wprowadzono korektę lub zmianę ich dotychczasowej funkcji, celem dostosowania zagospodarowania do bieżących potrzeb mieszkańców i Władz Gminy. Tego typu zabieg zastosowano w odniesieniu do:

- **terenu dla obiektów usług edukacji i opieki nad dziećmi** (teren o symbolu „RZ.2.UO” w zasięgu obszaru projektu Planu nr 1). Na terenie tym, w uzupełnieniu przeznaczenia podstawowego, dopuszczono: zieleń, obiekty i urządzenia sportowo-rekreacyjne, obiekty obsługi gospodarki komunalnej, budynki techniczne związane

z obsługą obiektów usług edukacji i opieki nad dziećmi, a także miejsca do parkowania (w formie parkingów terenowych).

W obowiązujących planach miejscowym ww. teren przeznaczono częściowo dla „zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i jednorodzinnej oraz dla usług, zarówno występujących łącznie z zabudową mieszkaniową, jak i samodzielnie” (teren kategorii „MB”), a częściowo dla „zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej” (teren kategorii „MN”).

- **terenu dla zieleni urządzonej oraz zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej** (teren o symbolu „OB.1.MN,Z” w zasięgu obszaru projektu Planu nr 4). Na terenie tym, w uzupełnieniu przeznaczenia podstawowego, dopuszczono: obiekty i urządzenia rekreacyjne, obiekty i urządzenia sportowe oraz miejsca do parkowania (w formie garaży otwartych i zamkniętych, pod warunkiem, że będą częścią budynku nie będącego tymczasowym obiektem budowlanym, w którym na przechowywanie pojazdów samochodowych przeznaczono nie więcej niż 50% kubatury, wolno stojących garaży otwartych lub zamkniętych, a także parkingów terenowych).

W obowiązującym planie miejscowym teren ten przeznaczono dla parków i innej zieleni urządzonej (teren kategorii „ZP”).

- **terenu dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz zabudowy usługowej** (teren o symbolu „RE.1.MP” w zasięgu obszaru projektu Planu nr 3). Na terenie tym, w uzupełnieniu przeznaczenia podstawowego, dopuszczono: zabudowę zagrodową, budowle rolnicze inne niż otwarte zbiorniki na produkty pofermentacyjne, komory fermentacyjne oraz zbiorniki biogazu rolniczego, budynki wielorodzinne (z nie więcej niż z 4 mieszkaniami), działalność wytwórczą nierolniczą w budynku o powierzchni użytkowej nie przekraczającej 200 m², obiekty i urządzenia sportowe i rekreacyjne, uprawy rolne i ogrodnicze (w tym pod szkłem lub folią), zieleń oraz miejsca do parkowania (w formie garaży otwartych i zamkniętych, pod warunkiem, że będą częścią budynku nie będącego tymczasowym obiektem budowlanym, w którym na przechowywanie pojazdów samochodowych przeznaczono nie więcej niż 50% kubatury, wolnostojących garaży otwartych lub zamkniętych oraz parkingów terenowych).

W obowiązującym planie miejscowym powyższy teren przeznaczono dla „zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i jednorodzinnej oraz dla usług, zarówno występujących łącznie z zabudową mieszkaniową, jak i samodzielnie” (tereny

kategorii „MP”), a także dla odcinka drogi publicznej klasy zbiorczej (teren kategorii „KDZ”). Należy podkreślić, że południowy fragment terenu „RE.1.MP” jest już zabudowany.

- **dla użytkowania rolniczego** (teren o symbolu „RE.2.RR” w zasięgu obszaru projektu Planu nr 3). Na terenie tym dopuszczono zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne, w tym o funkcji wiatrochronnej. Jednocześnie zakazano lokalizacji budynków oraz budowli rolniczych.

W obowiązującym planie miejscowym teren ten był przeznaczony dla drogi publicznej klasy zbiorczej (teren kategorii „KDZ”).

Należy dodać, że w projekcie Planu nie zwiększono zasięgów dotychczasowych terenów dla zabudowy czy dróg, tylko w ww. przypadkach, zmieniono ich przeznaczenie i/lub sposób zagospodarowania. W jednym przypadku (teren kategorii „RR”) w projekcie Planu wręcz zmniejszono powierzchnię gruntów przewidzianych dotychczas (w obowiązującym planie) pod zainwestowanie.

W trosce o ład przestrzenny i w celu minimalizacji wystąpienia potencjalnych konfliktów społecznych w projekcie Planu - na obszarach nim objętych - zakazano lokalizacji: stacji paliw płynnych i na gaz płynny (zakaz ten nie dotyczy punktów wymiany bądź zakupu butli gazowych), obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży przekraczającej 400 m², obiektów produkcji rolniczej na innych terenach niż kategorii „MP” (zakaz ten nie dotyczy nowych szklarni i namiotów foliowych pod uprawy o łącznej powierzchni do 25 m²), urządzeń lub ich zespołów wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW oraz spopieliarni zwłok oraz spalarni odpadów. Przy czym, co należy podkreślić, w zakresie lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii, na obszarach projektu Planu dopuszczono te o mocy nie przekraczającej 100 kW, z wyłączeniem urządzeń emitujących odory oraz z zastrzeżeniem, że w odniesieniu do urządzeń wytwarzających energię elektryczną z energii wiatru:

- zakazano ich sytuowania w zasięgu strefy „U” ochrony konserwatorskiej układów przestrzennych wsi,
- ich moc nie może być większa niż moc mikroinstalacji w rozumieniu legalnej definicji z ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 261, ze zm.: poz. 284, poz. 568, poz. 695, poz. 1086),

- ich wysokość na terenach z dopuszczoną zabudową nie może przekraczać wysokości dopuszczonej dla zabudowy na danym terenie, z uwzględnieniem innych ustaleń projektu Planu (§ 5 ust. 6),
- ich wysokość na terenach z zakazem zabudowy nie może przekraczać wysokości określonej w projekcie Planu (§ 5 ust. 5 pkt 3).

W projekcie Planu zawarto szereg regulacji, dzięki którym - jeśli zostaną zrealizowane i będą przestrzegane - możliwości wystąpienia negatywnych oddziaływań na środowisko czy uciążliwości dla mieszkańców/użytkowników obszarów projektu Planu i ich sąsiedztwa zostaną znacznie ograniczone. Mimo tego realizacja przewidzianego w projekcie Planu zagospodarowania, spowoduje pewne zmiany w środowisku, gdyż takiego zagrożenia nie da się całkowicie wykluczyć. Mowa o tym szerzej w następnym podrozdziale.

8.2. Identyfikacja i ocena znaczących oddziaływań na środowisko ustaleń i rozwiązań funkcjonalno-przestrzennych projektu Planu.

Rozwój użytkowania i zagospodarowania obszarów projektu Planu w kierunku wskazanym w analizowanym projekcie, spowoduje pewne zmiany w środowisku. Zmiany te będą dotyczyły różnych komponentów środowiska, a rodzaj i skala oddziaływań będzie zależała od intensywności ewentualnych przekształceń istniejącej na przedmiotowych obszarach struktury funkcjonalno-przestrzennej. Przy czym ze względu na istniejące uwarunkowania oraz skalę i charakter dopuszczonego w projekcie Planu nowego zagospodarowania należy ocenić, że oddziaływania te będą stosunkowo niewielkie. Zwłaszcza, że w projekcie Planu na wielu terenach utrzymano zagospodarowanie istniejące lub określone w obowiązujących planach miejscowych. Na tych terenach nie pojawią się nowe - w stosunku do istniejących lub mogących powstać w oparciu o ustalenia obowiązujących planów miejscowych - źródła negatywnych oddziaływań na środowisko. Dotyczy to terenów kategorii: „MW”, „MN”, „K”, „KDZ”, „KDL” i „KDW” i fragmentu (zabudowanego) terenu kategorii „MP” w zasięgu obszaru projektu Planu nr 3.

W stosunku do ustaleń obowiązujących planów miejscowych także określone w projekcie Planu przeznaczenia i sposoby zagospodarowania terenów kategorii „UO” i „MP”, nie będą generować znacząco większego oddziaływania na środowisko. Tereny te będą mogły zostać zabudowane (jak dotychczas), a dopuszczona na nich nowe funkcje zabudowy trudno jednoznacznie uznać za mogące bardziej negatywnie wpłynąć na środowisko, niż dotychczasowe (określone w obowiązujących planach miejscowych).

Ewentualne niekorzystne oddziaływania ze strony nowego zagospodarowania w zasięgu terenu kategorii „MN,Z” (na obszarze projektu Planu nr 4) mogą być większe, niż w wyniku realizacji ustaleń obowiązującego planu miejscowego. Bowiern na tym terenie - w wyniku realizacji ustaleń projektu Planu - może zostać zrealizowana zabudowa, w miejsce „parku i innej zieleni urządzonej”.

Przewidziana w projekcie Planu zmiana dotychczasowego kierunku zagospodarowania terenu dla drogi publicznej klasy zbiorczej (teren kategorii „KDZ” w obowiązującym planie miejscowym) na teren dla użytkowania rolniczego (teren o symbolu „RE.2.RR” w zasięgu obszaru projektu Planu nr 3) jest korzystna dla środowiska. Bowiern dzięki tej zmianie możliwe jest utrzymanie istniejącego na tym terenie zagospodarowania i jednocześnie wyeliminowanie możliwości powstania nowego źródła potencjalnych negatywnych oddziaływań na środowisko, jakim jest droga publiczna (emisja niska, emisje hałasu). W tym przypadku należy uznać, że wskazane w projekcie Planu przeznaczenie omawianego terenu jest bardziej „ekologiczne”, niż to ustalone dla niego w obowiązującym planie miejscowym.

Z realizacją ustaleń zarówno obowiązujących planów miejscowych, jak i projektu Planu na powyższych terenach, będą związane niekorzystne oddziaływania na środowisko (z wyjątkiem terenu o symbolu „RE.2.RR” w zasięgu obszaru projektu Planu nr 3). Będą one generowane przede wszystkim w trakcie realizacji projektowanej zabudowy czy elementów infrastruktury technicznej, na terenach dotychczas nie zabudowanych (tj. na terenach kategorii: „UO”, „MN,Z”, „MW”, „MN” i na północnej części terenu „RE.1.MP” na obszarze projektu Planu nr 3). Prace budowlane wiązać się będą z emisją spalin (głównie tlenku węgla, dwutlenku azotu i węglowodorów) z maszyn budowlanych i pojazdów transportowych. Może dojść także do emisji pyłu pochodzącego z materiałów budowlanych (cement, piasek, żwir) bądź śladowych emisji substancji ropopochodnych z pojazdów i maszyn budowlanych do „uwrażliwionego” (w wyniku prowadzonych robót) gruntu. Ponadto środowisko gruntowo-wodne może zostać zanieczyszczone w przypadku niewłaściwego zabezpieczenia ścieków bytowych (wytwarzanych przez pracowników budowy), materiałów budowlanych czy samego zaplecza budowy. Prace budowlane będą wiązać się również z emisją hałasu.

Wpływ powyższych emisji na stan i jakość środowiska będzie nieznaczący i przejściowy. Zakłada się bowiern, że prace budowlane będą prowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami, z zachowaniem dobrych praktyk budowlanych. Ponadto ww. oddziaływania będą występowały tylko przez pewien (prawdopodobnie stosunkowo krótki) czas - do momentu zakończenia prac budowlanych, na ograniczonej przestrzeni. Również ich

ilość nie będzie znacząca – z uwagi na niewielką, lokalną skalę planowanego zagospodarowania związanego z nową zabudową. Warto też podkreślić, że wprawdzie prace budowlane będą prowadzone w zasięgu strefy o normowanym poziomie hałasu, ale nie przewiduje się, by prace te miały znacząco negatywny wpływ na zdrowie pracowników budowy czy np. ludzi przechodzących w sąsiedztwie placów budowy. Nie powinny też znacząco negatywnie wpłynąć na obniżenie jakości lokalnego klimatu akustycznego na terenach mieszkaniowych, położonych w sąsiedztwie obszarów projektu Planu. Potwierdzenie tej tezy, wymagałoby jednak przeprowadzenia stosownych badań – na etapie realizacji konkretnych przedsięwzięć.

W wyniku prac budowlanych zniszczona zostanie wierzchnia warstwa glebowa na tych fragmentach obszarów projektu Planu, które nie zostały dotychczas utwardzone lub zabudowane, w tym porastająca ją roślinność. Naruszenie wierzchniej warstwy glebowej będzie miało charakter stały - w miejscu posadowienia nowych budynków i innego zainwestowania technicznego. Należy przy tym podkreślić, że gleby w zasięgu obszarów projektu Planu nie posiadają wysokich walorów produkcyjnych (są to głównie gleby IV i V klasy bonitacyjnej).

Omawiane obszary (przeznaczone pod zainwestowanie) nie charakteryzują się istotnymi walorami przyrodniczymi, które w wyniku zabudowy (zajętości terenu) mogłyby być utracone. Wprawdzie w wyniku realizacji ustaleń projektu Planu na obszarach nr 1, 3 i 4 zniszczeniu może ulec część zadrzewień porastających te obszary. Z tym, że nie zidentyfikowano wśród nich cennych gatunków. Nie ma tu także cennych siedlisk przyrodniczych.

Realizacja na obszarach projektu Planu nowej zabudowy i innego zainwestowania technicznego może być związana z koniecznością przekształcenia lokalnej rzeźby terenu - w wyniku niezbędnych niwelacji powierzchni gruntu. Będą to oddziaływania bezpośrednie, inicjowane w czasie prowadzonych inwestycji budowlanych, ale o trwałych i praktycznie nieodwracalnych skutkach.

W zasięgu obszaru projektu Planu nr 1 zidentyfikowano zabytek archeologiczny (o czym mowa szerzej w rozdziale 4.2.). Istnieje możliwość naruszenia - w trakcie prowadzonych prac budowlanych czy robót ziemnych - tego stanowiska. Powszechnie obowiązujące przepisy regulują kwestie postępowania w przypadku natrafienia na zabytki archeologiczne, co wyartykułowano w §4 ust. 5 tekstu projektu Planu.

W związku z realizacją ustaleń projektu Planu na obszarach nim objętych nastąpi intensyfikacja zainwestowania na powierzchni gruntu, a co za tym idzie zmniejszeniu ulegnie powierzchnia biologicznie czynna. Oddziaływanie to będzie miało charakter bezpośredni i stały. Aby nie dopuścić do niekontrolowanego pomniejszenia istniejącej powierzchni biologicznie czynnej i całkowitego zabudowania obszarów projektu Planu, na poszczególnych terenach nakazano zachowanie minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej. Jednocześnie w projekcie Planu ustalono intensywność zabudowy na działce budowlanej. Wielkości ww. wskaźników zostały określone w projekcie Planu racjonalnie, tj. tak, aby możliwa była realizacja planowanego zainwestowania, przy jednoczesnej ochronie lokalnego krajobrazu i walorów środowiska przyrodniczego.

Środowiskowym skutkiem realizacji planowanego na obszarach projektu Planu zainwestowania związanego z zabudową będzie także zmiana gatunkowa, w tym możliwe jej wzbogacenie. Będzie to miejsce dotychczasowej roślinności o niskich walorach pojawi się zieleń urządzone (być może o większych walorach). Ponadto z nie zabudowanych dotychczas obszarów projektu Planu lub ich części wyemigrują gatunki zwierząt związane z istniejącym zagospodarowaniem (przeważnie rolniczym). Na ich miejsce mogą pojawić się gatunki zwierząt lepiej znoszące obecność człowieka.

Realizacja zabudowy na obszarach projektu Planu wpłynie niewątpliwie na przekształcenia w dotychczasowym krajobrazie. Jakość tych zmian zależy będzie głównie od jakości architektonicznej nowo wznoszonej zabudowy i jej nawiązania do zabudowy istniejącej w sąsiedztwie przedmiotowych obszarów. W projekcie Planu określono m.in. gabaryty zabudowy (§5 tekstu projektu Planu). Ponadto obszary projektu Planu nr 3 i 4 objęto strefą „U” ochrony konserwatorskiej układów przestrzennych wsi (§4 ust. 2 i 3 tekstu projektu Planu). Uwzględnienie tych regulacji powinno ograniczyć powstawanie na obszarach projektu Planu obiektów obcych architektonicznie, które wprowadzałyby chaos w krajobrazie. Zatem takie regulacje służą ochronie i podnoszeniu poziomu ładu przestrzennego.

Kolejne kategorie niekorzystnych oddziaływań na środowisko pojawią się na etapie użytkowania budynków, obiektów i urządzeń. Będą to influencje o charakterze bezpośrednim i czasowym (np. zanieczyszczeń do powietrza, ścieków i odpadów stałych, emisje hałasu). Powyższe oddziaływania (emisje) będą się kumulowały z tymi generowanymi przez źródła zagrożeń położone w sąsiedztwie obszarów projektu Planu. Przy czym skala negatywnego oddziaływania nowego zagospodarowania na środowisko, po jego realizacji, będzie zależała od zachowań właścicieli i użytkowników nowej zabudowy oraz od jakości przyjętych

rozwiązań inwestorskich, których nie określa się szczegółowo w projekcie Planu. Prawdopodobnie w tych rozwiązaniach zostanie uwzględniona konieczność ochrony lokalnych walorów środowiska, co stanowiłoby realizację ustaleń projektu Planu dotyczących m.in. minimalizacji negatywnych skutków eksploatacji dopuszczonych obiektów na środowisko, w tym m.in.: regulacji dotyczącej konieczności wyposażenia wszystkich mieszkań w instalacje służące do odbioru ścieków bytowych (§9 ust. 3 tekstu projektu Planu), obowiązku wyposażenia wszystkich nieruchomości zabudowanych, na których mogą być wytwarzane odpady, w urządzenia służące do gromadzenia odpadów, zgodnie z regulaminem utrzymania czystości i porządku w gminie (§9 ust. 1 pkt 9 tekstu projektu Planu) czy regulacji dotyczącej wykorzystywania „ekologicznych” źródeł energii cieplnej (§9 ust. 1 pkt 8 tekstu projektu Planu).

Warto jednak podkreślić, że wielkości emisji zanieczyszczeń do powietrza oraz gleb i wód, nie da się kontrolować (ograniczyć) narzędziami wynikającymi z ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Jak wspomniano powyżej na obszarach projektu Planu dopuszczono wykorzystywanie urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy nie przekraczającej 100 kW (z wyłączeniem urządzeń emitujących odory oraz urządzeń wytwarzających energię elektryczną z energii wiatru w zasięgu strefy „U” ochrony konserwatorskiej układów przestrzennych wsi, a także tych urządzeń o mocy większej niż moc mikroinstalacji czy o wysokości przekraczającej wysokość zabudowy dopuszczonej na terenie danej kategorii).

Eksploatacja instalacji OZE dopuszczonych na obszarach projektu Planu, tj. wykorzystujących energię promieniowania słonecznego, aerothermalną, nie generuje hałasu, nie powoduje nieprzyjemnych zapachów oraz nie powoduje emisji zanieczyszczeń do powietrza. W przypadku ogniw fotowoltaicznych i kolektorów słonecznych ewentualne negatywne oddziaływania mogą wiązać się z refleksami świetlnymi, powstającymi na skutek odbicia promieni słonecznych od szyby pokrywającej panel słoneczny/fotowoltaiczny. Potencjalnie może dochodzić do zderzeń przedstawicieli awifauny z panelami ze względu na przyciąganie refleksami świetlnymi (oślepienie, imitacja lustra wody). Stosowane obecnie panele fotowoltaiczne/kolektory słoneczne o wysokiej absorpcji promieni słonecznych, ograniczają jednak to zjawisko. Poza tym obszary projektu Planu leżą w oddaleniu od większych zbiorników wodnych i cieków powierzchniowych. Z dostępnych informacji wynika, że w rejonie przedmiotowych obszarów nie zidentyfikowano stanowisk ptaków

gatunków wodno-błotnych, szczególnie narażonych na ewentualną kolizję z panelem fotowoltaicznym/słonecznym.

Instalacje wytwarzające energię geotermalną mocy nie przekraczającej 100 kW, dopuszczone na obszarach projektu Planu, niewątpliwie stanowią źródło negatywnych influencji na środowisko, w tym przede wszystkim są źródłem emisji hałasu oraz potencjalnym źródłem zanieczyszczeń powietrza (oddziaływanie czynników chłodzących z nieszczelnych instalacji) i środowiska gruntowego (ingerencja w trakcie budowy instalacji). Przy czym są to oddziaływania, które mogą zostać zminimalizowane lub nawet wyeliminowane poprzez zastosowanie odpowiednich technologii, profesjonalne wykonanie tych instalacji oraz ich właściwą eksploatację - wówczas nie będą one znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko.

Należy podkreślić, że instalacje wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii dopuszczone na obszarach projektu Planu, będą mogły jedynie uzupełniać przeznaczenie danego terenu (zgodnie z zapisem zawartym w §9 ust. 1 pkt 1 lit. b tekstu projektu Planu). Biorąc pod uwagę powyższe oraz określone w projekcie Planu zagospodarowanie poszczególnych terenów (dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej), jest bardzo prawdopodobne, że rzeczywista powierzchnia zajęta przez OZE np. panele fotowoltaiczne/słoneczne, będzie znacznie mniejsza, np. ograniczona do paneli zamontowanych na dachach budynków. Zatem prawdopodobnie ewentualna lokalizacja OZE na obszarach projektu Planu, nie spowoduje bezpośredniej utraty siedlisk, ani ich fragmentacji czy modyfikacji. Zmiany te będą spowodowane bowiem lokalizacją zabudowy, której OZE mogą „towarzyszyć”.

W odniesieniu do sposobu realizacji ustaleń projektu Planu za oddziaływania skumulowane należy traktować jednoczesne zainwestowywanie większych obszarów osadniczych. Z reguły jednak zagospodarowywanie terenów inwestycyjnych na obszarach wiejskich jest rozłożone w czasie, więc rzadko kiedy można mówić o takim skumulowanym oddziaływaniu. Skumulowane oddziaływanie może dotyczyć emisji zanieczyszczeń do powietrza w sezonie grzewczym – powodowanej w szczególności przez domowe paleniska.

W poniższej tabeli wyszczególniono oddziaływania na poszczególne elementy środowiska generowane przez planowane w projekcie Planu zagospodarowanie. Ponieważ kategorie negatywnego oddziaływania na środowisko związane są także z obecnym zagospodarowaniem (określonym w obowiązujących planach miejscowych) w tabeli tej

zawarto także informację o zmianach kategorii oddziaływań na środowisko, jakie wprowadzają ustalenia projektu Planu, w porównaniu z zagospodarowaniem określonym w obowiązujących planach.

Tabela nr 1. Oddziaływania planowanego w projekcie Planu zagospodarowania na poszczególne elementy środowiska oraz ich zmiana w stosunku do obowiązujących planów miejscowych.

| L.p. | Komponent środowiska | Kategoria oddziaływania na środowisko i jej skutek | Charakter oddziaływania | Ustalenie projektu Planu ograniczające (minimalizujące) uciążliwe oddziaływania | Zmiana w stosunku do obowiązujących planów miejscowych |
|------|---|--|--|---|--|
| 1. | Rzeźba terenu. | Możliwe lokalne przekształcenie rzeźby terenu. | - bezpośrednie - stałe - negatywne | - | Brak znaczących zmian. |
| 2. | Powietrze atmosferyczne oraz klimat akustyczny. | Stosunkowo niewielkie emisje zanieczyszczeń powietrza głównie z lokalnych kotłowni (w sezonie grzewczym) i systemu komunikacji (głównie w porze dziennej). | - bezpośrednie - chwilowe - skumulowane - negatywne | Regulacje dotyczące zaopatrzenia w energię ciepłą, w tym w oparciu o urządzenia wykorzystujące proekologiczne media. | Brak znaczących zmian. |
| | | Hałas wywołany pracami budowlanymi i ruchem pojazdów samochodowych. | - bezpośrednie - chwilowe - negatywne | Ustalenie dotyczące wskazania terenów o dopuszczalnym poziomie hałasu, o których mowa w przepisach o ochronie środowiska. | Brak znaczących zmian. |
| 3. | Klimat lokalny. | Brak oddziaływania - realizacja zagospodarowania przewidzianego w projekcie Planu nie wpłynie na klimat lokalny obszarów objętych tym projektem. | brak oddziaływań | - | Brak znaczących zmian. |
| 4. | Wody i środowisko gruntowo-wodne. | Możliwość krótkotrwałego (w trakcie prowadzenia prac budowlanych) naruszenia płytkich warstw środowiska gruntowo-wodnego. | - pośrednie - chwilowe - negatywne | - | Brak znaczących zmian. |
| | | Możliwość zanieczyszczenia środowiska gruntowo-wodnego przez ścieki i różnego rodzaju odpady. | - pośrednie - długotrwałe - negatywne | - | Brak znaczących zmian. |

| L.p. | Komponent środowiska | Kategoria oddziaływania na środowisko i jej skutek | Charakter oddziaływania | Ustalenie projektu Planu ograniczające (minimalizujące) uciążliwe oddziaływania | Zmiana w stosunku do obowiązujących planów miejscowych |
|------|-------------------------|--|---|---|--|
| 5. | Gleby. | Czasowe zniszczenie wierzchniej warstwy glebowej w miejscach prowadzenia prac budowlanych oraz trwale w miejscach lokalizacji nowej zabudowy i innego zainwestowania technicznego (naziemnego). Ze względu na niewielką skalę nowego zainwestowania, jest to mało znacząca kategoria oddziaływania na środowisko. | - bezpośrednie - chwilowe/stałe - neutralne | Nakaz zachowania minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej na każdym terenie przeznaczonym dla zabudowy lub innego zainwestowania. | Brak znaczących zmian. |
| 6. | Roślinność i zwierzęta. | Trwała zmiana powierzchni biologicznie czynnej. | - bezpośrednie - stałe - negatywne | Ograniczenie możliwości niekontrolowanego pomniejszenia powierzchni biologicznie czynnej poprzez odpowiednie regulacje. | Brak znaczących zmian. |
| | | Trwale zniszczenie roślinności na terenach przeznaczonych pod nowe budynki i inne obiekty budowlane (z wyjątkiem podziemnych). | - bezpośrednie - stałe - negatywne | - | Brak znaczących zmian. |
| | | Oddziaływania związane z zanieczyszczeniem powietrza, wód, gleb oraz związane z potencjalnymi zmianami stosunków gruntowo wodnych. | - pośrednie - krótkoterminowe - negatywne | - | Brak znaczących zmian. |
| | | Możliwe potencjalne oddziaływania na ptaki w przypadku realizacji dopuszczonych w projekcie Planu instalacji wytwarzających energię elektryczną w panelach słonecznych/fotowoltaicznych o mocy nie przekraczającej 100 kW. | - bezpośrednie - czasowe - negatywne | - | Brak znaczących zmian. |
| 7. | Bioróżnorodność. | Zmiany gatunkowe - wyemigrowanie zwierząt i | - bezpośrednie | - | Brak znaczących |

| L.p. | Komponent środowiska | Kategoria oddziaływania na środowisko i jej skutek | Charakter oddziaływania | Ustalenie projektu Planu ograniczające (minimalizujące) uciążliwe oddziaływania | Zmiana w stosunku do obowiązujących planów miejscowych |
|------|---|--|---|---|--|
| | | zanik gatunków roślin związanych z obecnym zagospodarowaniem. Na ich miejsce pojawią się zwierzęta i rośliny związane z nowym zainwestowaniem. Możliwe istotne zmiany w strukturze gatunkowej, w tym także jej wzbogacenie, w stosunku do stanu istniejącego. | - stałe - neutralne/ pozytywne | | zmian. |
| 8. | Obszary i obiekty chronione, w tym obszary Natura 2000. | Brak receptora potencjalnych negatywnych oddziaływań. | - | - | - |
| 9. | Zasoby naturalne (złoża surowców). | Ochrona udokumentowanych złóż poprzez ich ujawnienie w projekcie Planu. | - bezpośrednie - długoterminowe - pozytywne | - | Brak znaczących zmian. |
| 10. | Krajobraz. | Stała zmiana krajobrazu będąca efektem pojawienia się w nim nowych obiektów kubaturowych (głównie budynków). | - bezpośrednie - stałe - neutralne | Określenie wskaźników zabudowy i zagospodarowania terenu. | Brak znaczących zmian. |
| 11. | Ludzie. | Czasowe uciążliwości w trakcie prowadzenia prac budowlanych. | - bezpośrednie - czasowe - negatywne | - | Brak znaczących zmian. |
| | | Uciążliwości związane z ruchem samochodowym (emisje hałasu i zanieczyszczeń powietrza). | - bezpośrednie - długotrwałe - negatywne | Modyfikacje układu komunikacyjnego. | Możliwa poprawa lokalnego klimatu akustycznego dzięki eliminacji niektórych z dotychczasowych projektowanych dróg. |

| L.p. | Komponent środowiska | Kategoria oddziaływania na środowisko i jej skutek | Charakter oddziaływania | Ustalenie projektu Planu ograniczające (minimalizujące) uciążliwe oddziaływania | Zmiana w stosunku do obowiązujących planów miejscowych |
|------|-----------------------------|--|--|--|--|
| | | Oddziaływania od działalności górniczej. | <ul style="list-style-type: none"> - bezpośrednie - długotrwałe - negatywne | Ustalenia projektu Planu nakazujące odpowiednie zabezpieczanie obiektów budowlanych przed przewidywanymi skutkami podziemnej działalności wydobywczej. | Brak znaczących zmian. |
| 12. | Zabytki i dobra materialne. | <p>Możliwość zniszczenie walorów obiektu ujętego w gminnej ewidencji zabytków, zidentyfikowanego w zasięgu obszaru projektu Planu nr 3 oraz walorów układów przestrzennych wsi w zasięgu strefy „U” ochrony konserwatorskiej obejmującej fragmenty obszarów projektu Planu nr 3 i 4.</p> <p>Możliwość naruszenia - w trakcie prowadzonych robót budowlanych i robót ziemnych - zabytku archeologicznego zidentyfikowanego w zasięgu obszaru projektu Planu nr 1.</p> | <ul style="list-style-type: none"> - bezpośrednie - stałe - negatywne | Ograniczenie możliwości zniszczenia zabytków poprzez wprowadzenie regulacji dotyczących ochrony dziedzictwa kulturowego. | Brak znaczących zmian. |

9. INFORMACJE O MOŻLIWYM TRANSGRANICZNYM ODDZIAŁYWANIU NA ŚRODOWISKO.

Obszary objęte projektem Planu znajduje się w znacznej odległości od granicy państwa. Granica Polski z Republiką Federalną Niemiec znajduje się w odległości ponad 80 km w kierunku zachodnim od granicy obszaru projektu Planu nr 4, a granica z Republiką Czeską w odległości ponad 94 km na południe od granicy obszaru projektu Planu nr 4. Ze względu na oddalenie oraz charakter planowanego zagospodarowania jest nieprawdopodobne, aby na obszarach projektu Planu - w związku z jego ustaleniami - wystąpiły oddziaływania na środowisko o charakterze transgranicznym.

10. ROZWIĄZANIA MAJĄCE NA CELU ZAPOBIEGANIE, OGRANICZANIE LUB KOMPENSACJĘ PRZYRODNICZĄ NEGATYWNYCH ODDZIAŁYWAŃ NA ŚRODOWISKO.

W wyniku przeprowadzonych analiz stwierdzono, iż realizacja ustaleń projektu Planu nie spowoduje znaczącego negatywnego wpływu na środowisko przyrodnicze, w tym na cele i przedmioty ochrony oraz integralność obszarów Natura 2000, rozciągających się w dalszym sąsiedztwie obszarów projektu Planu. Właśnie ze względu na znaczne oddalenie obszarów Natura 2000 od przedmiotowych obszarów, nie przewiduje się negatywnego oddziaływania planowanego w projekcie Planu zagospodarowania na te formy ochrony przyrody. Dotyczy to także stanowisk chronionych gatunków zwierząt oraz cennych siedlisk przyrodniczych zidentyfikowanych w dalszym sąsiedztwie przedmiotowych obszarów. Tym samym nie stwierdza się konieczności przeprowadzenia działań kompensujących, a jedynie przeprowadzenie działań łagodzących i minimalizujących potencjalne negatywne oddziaływania.

Na etapie opracowywania prognozy oddziaływania na środowisko do projektu Planu możliwe jest jedynie przedstawienie ewentualnych niektórych propozycji działań ograniczających i minimalizujących, np.:

- ograniczeniu prowadzenia prac ziemnych wyłącznie do terenów przeznaczonych pod nowe przedsięwzięcia;
- ograniczenie - na etapie przemieszczania mas ziemnych - możliwości zanieczyszczenia gruntów organicznymi potencjalnymi zanieczyszczeniami

powstałymi podczas procesów budowlanych (wodami lub substancjami ropopochodnymi) na terenach sąsiednich wobec nowych inwestycji;

- stosowanie wyłącznie sprawnych technicznie urządzeń, instalacji i wszelkiego rodzaju maszyn (w celu minimalizacji emisji zanieczyszczeń powietrza i środowiska gruntowo-wodnego);
- wyznaczenie i zabezpieczenie miejsc postoju samochodów i maszyn, tak by wyeliminować dostęp do nich osób postronnych;
- zbieranie wszelkich odpadów powstających na etapie budowy w specjalnie oznakowanych pojemnikach lub miejscach magazynowania oraz ich przekazywanie - na bieżąco - uprawnionym podmiotom.

11. ROZWIĄZANIA ALTERNATYWNE DO ROZWIĄZAŃ ZAWARTYCH W PROJEKCIE PLANU WRAZ Z UZASADNIENIEM ICH WYBORU LUB WYJAŚNIENIE BRAKU ROZWIĄZAŃ ALTERNATYWNYCH.

Dokument planistyczny, jakim jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, musi jednoznacznie przesądzać o przyjętych rozwiązaniach planistycznych, nie pozostawiając pola do dodatkowych interpretacji. Wobec tego w opracowanym projekcie Planu uregulowano określone zagadnienia, które były przedmiotem tego projektu. Nie sposób było w tym zakresie przyjąć rozwiązań alternatywnych.

Należy dodać, że ewentualne rozwiązania alternatywne będą dotyczyły rozwiązań szczegółowych (głównie technicznych i architektonicznych), których nie określa się w dokumencie, jakim jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Zostaną one uwzględnione w projektach budowlanych.

12. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE PRZEWIDYWANYCH METOD ANALIZY SKUTKÓW REALIZACJI USTALEŃ PROJEKTU PLANU ORAZ CZĘSTOTLIWOŚĆ JEJ PRZEPROWADZANIA.

W celu analizy skutków realizacji ustaleń projektu Planu oraz dla zapewnienia odpowiedniej ochrony środowiska w procesie planowania przestrzennego w gminie, można wykorzystać wynikającą z *ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* ocenę zmian w zagospodarowaniu przestrzennym, będącą elementem oceny aktualności studium i planów miejscowych, przeprowadzanej co najmniej raz w okresie kadencji rady gminy (art. 32 ust. 1 i 2 przywołanej wyżej ustawy). Przy okazji wykonywania tej oceny można wykonać monitoring, o którym mowa w art. 55 ust. 5 *ustawy z dnia 3*

października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (prowadzenie monitoringu skutków realizacji postanowień przyjętego dokumentu). Zatem monitoring ten, jak i ocena zmian w zagospodarowaniu przestrzennym, wykonywane byłyby przynajmniej raz na pięć lat (okres jednej kadencji rady gminy). W ramach tego monitoringu należałoby zwrócić szczególną uwagę na realizację ustaleń projektu Planu w zakresie ochrony zasobów środowiska kulturowego.

Ponieważ realizacja ustaleń projektu Planu nie będzie w sposób znaczący oddziaływać na środowisko, powyższe analizy skutków realizacji ustaleń omawianego projektu dokumentu, wydają się wystarczające. Dotyczy to także ich częstotliwości. Poza tym na obszarze gminy Grębocice prowadzone są - w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska - badania stanu jakości środowiska i zachodzących w nim zmian. Nie ma potrzeby tworzenia dodatkowych rozwiązań w tym względzie. Zwłaszcza, że w myśl art. 10 *Dyrektywy 2001/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 27 czerwca 2001 r. w sprawie oceny wpływu niektórych planów i programów na środowisko* w celu monitoringu realizacji planu/programu „można wykorzystywać, stosownie do potrzeb, istniejące systemy monitoringu w celu uniknięcia powielania monitoringu”.

13. STRESZCZENIE W JĘZYKU NIESPECJALISTYCZNYM.

Projekt *miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów w obrębach: Rzeczyca, Retków i Obiszów w gminie Grębocice* (zwany dalej „projektem Planu”), który był przedmiotem oceny w niniejszym opracowaniu, sporządzono w związku z Uchwałą Nr XX/162/2020 Rady Gminy Grębocice z dnia 24 marca 2020 r.

Projektem Planu objęto 4 rozłączne obszary o łącznej powierzchni około 7,09 ha. Na obszarze projektu Planu nr 1 (rysunek projektu Planu nr 1; obręb Rzeczyca) Gmina planuje realizację obiektów usługowych, w tym obiektu przedszkola. Na obszarze nr 2 (rysunek projektu Planu nr 2; obręb Rzeczyca) przewiduje się zwiększenie zakresu ustalonego w obowiązującym planie miejscowym kąta nachylenia dachu dla zabudowy. Na obszarze projektu Planu nr 3 (rysunek projektu Planu nr 3; obręb Retków) planowana jest realizacja świetlicy wiejskiej. Natomiast na obszarze projektu Planu nr 4 (rysunek projektu Planu nr 4; obręb Obiszów) przewiduje się realizację zabudowy mieszkaniowej.

W celu realizacji powyższych zamierzeń niezbędna okazała się zmiana - w zasięgu obszarów objętych projektem Planu - następujących obowiązujących planów:

- 1) *miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów górniczych „Głogów Głęboki-Przemysłowy” i „Sieroszowice I” oraz powiązanych z nimi funkcjonalnie innych obszarów w granicach administracyjnych gminy Grębocice, z wyłączeniem części obszarów leżących w granicach terenów górniczych „Rudna I” i „Rudna II”, przyjętego Uchwałą Nr XLVII/191/2009 Rady Gminy w Grębocicach z dnia 24 września 2009 r., opublikowanego w Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego z dnia 26 listopada 2009 r. Nr 203, poz. 3647, zmienionego w części tekstowej Uchwałą Nr XXX/119/2016 Rady Gminy Grębocice z dnia 23 czerwca 2016 r., opublikowaną w Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego z dnia 12 września 2016 r. poz. 4169;*
- 2) *miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów położonych w obrębach: Bucze, Czerńczyce, Grębocice, Krzydłowice, Proszówek, Retków, Rzeczyca, Szymocin i Trzęsów w gminie Grębocice, przyjętego Uchwałą Nr LX/238/2010 Rady Gminy Grębocice z dnia 10 czerwca 2010 r., opublikowanego w Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego z dnia 23 lipca 2010 r. Nr 136, poz. 2098, zmienionego w części tekstowej Uchwałą Nr XXX/121/2016 Rady Gminy Grębocice z dnia 23 czerwca 2016 r., opublikowaną w Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego z dnia 12 września 2016 r. poz. 4170;*
- 3) *zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wybranego obszaru w obrębie Rzeczyca Gminy Grębocice, przyjętej Uchwałą Nr XXIX/134/2012 Rady Gminy Grębocice z dnia 24 lipca 2012 r., opublikowanego w Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego z dnia 12 października 2012 r. poz. 3434.*

Prognozę wykonano w pełnym zakresie, jaki określony został w art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz z uwzględnieniem art. 52 ust. 1 i 2 tej ustawy. Ponadto uwzględniono postanowienia właściwych organów dotyczące zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko. Opracowując projekt Planu wzięto pod uwagę również dokumenty wykonane dla różnych szczebli administracji publicznej, a także - w możliwym zakresie - cele ochrony środowiska ustanowione w wybranych strategicznych dokumentach krajowych i europejskich.

W Prognozie dokonano identyfikacji najistotniejszych uwarunkowań ekofizjograficznych występujących na obszarach objętych projektem Planu i w ich sąsiedztwie, a także

przeprowadzono identyfikację najważniejszych skutków, jakie mogą wystąpić w przypadku realizacji ustaleń projektu omawianego dokumentu.

Na obszarach projektu Planu i w ich sąsiedztwie nie występują uwarunkowania ekofizjograficzne, które znacząco utrudniałyby lub uniemożliwiały wprowadzenie planowanego zainwestowania. Na przedmiotowych obszarach nie zidentyfikowano cennych walorów przyrodniczych (form ochrony przyrody). Na obszarach nr 1, 3 i 4 występują zabytki i walory kulturowe, podlegające ochronie. W zasięgu obszarów projektu Planu występują źródła zagrożeń dla stanu jakości środowiska, w tym źródła emisji zanieczyszczeń do powietrza, gleb i wód oraz emisji hałasu. Przy czym te negatywne oddziaływania nie wpływają obecnie znacząco negatywnie na środowisko.

Brak realizacji ustaleń projektu Planu będzie miał wpływ na jakość środowiska. Bowiem w takim przypadku utrzymane zostanie istniejące zagospodarowanie lub urzeczywistnione zostaną ustalenia obowiązujących planów miejscowych. W pierwszym z powyższych przypadków utrzymane zostaną obecne źródła zagrożeń. Natomiast w drugim z ww. przypadków obecny stan środowiska prawdopodobnie ulegnie zmianie, gdyż w wyniku realizacji ustaleń obowiązujących planów miejscowych, pojawią się źródła negatywnych oddziaływań na środowisko.

Odstąpienie od urzeczywistnienia ustaleń projektu Planu, a co za tym idzie zmiany obowiązujących planów miejscowych, utrudniłoby jednak realizację planowanych inwestycji, które są istotne zarówno dla Władz Gminy, jak i jej mieszkańców. Brak realizacji ustaleń projektu Planu mógłby zatem spowodować niekorzystne skutki społeczno-ekonomiczne, ale dla środowiska skutki te byłyby nieznaczne.

Dla umożliwienia realizacji planowanych przedsięwzięć w projekcie Planu na obszarach nim objętych wydzielono łącznie dziesięć rodzajów jednostek terenowych (funkcjonalno-przestrzennych), którym przypisano określone kategorie przeznaczenia. Określone w projekcie Planu zagospodarowanie części terenów pokrywa się z istniejącym lub wskazanym w obowiązujących planach miejscowych. Dotyczy to wskazanych w projekcie Planu terenów:

- dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i jednorodzinnej oraz dla usług, występujących zarówno łącznie, jak i samodzielnie, w tym również w tych samych budynkach (teren oznaczony symbolem „RZ.1.MW” w zasięgu obszaru projektu Planu nr 1).

- dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (teren o symbolu „RZ.4.MN” w zasięgu obszaru projektu Planu nr 2). Należy dodać, że w projekcie Planu na tym terenie wprowadzono utrzymanie wskazane w obowiązującym planie miejscowym przeznaczenie, ale zmodyfikowano ustalenia dotyczące zakresu kąta nachylenia dachu w zabudowie (zwiększono go z dotychczasowych 45° lub dachu typu sąsiedzkiego na 35° - 45° z dopuszczeniem pokrycia do 30% powierzchni zabudowy budynku w inny sposób).
- dla sieci, urządzeń i obiektów służących do odprowadzania ścieków (teren oznaczony symbolem „RE.1.K” na obszarze projektu Planu nr 3).
- dla drogi publicznej klasy zbiorczej (teren oznaczony symbolem „RZ.7.KDZ” na obszarze projektu Planu nr 2, teren „RE.4.KDZ” na obszarze projektu Planu nr 3). Należy tu podkreślić, że w stosunku do ustaleń obowiązującego planu miejscowego zmieniono klasę istniejącej drogi na obszarze projektu Planu nr 3 - z drogi klasy lokalnej na drogę klasy zbiorczej (teren o symbolu „RE.4.KDZ”).
- dla drogi publicznej klasy lokalnej (teren oznaczony symbolem „RZ.7.KDL” na obszarze projektu Planu nr 1).
- dla dróg wewnętrznych (teren o symbolu „RZ.22.KDW” na obszarze projektu Planu nr 1 oraz tereny „OB.10.KDW” i „OB.11.KDW” w zasięgu obszaru projektu Planu nr 4).

W odniesieniu do niektórych terenów przeznaczonych w obowiązujących Planach pod zainwestowanie, w projekcie Planu wprowadzono korektę lub zmianę ich dotychczasowej funkcji, celem dostosowania zagospodarowania do bieżących potrzeb mieszkańców i Władz Gminy. Tego typu zabieg zastosowano w odniesieniu do:

- terenu dla obiektów usług edukacji i opieki nad dziećmi (teren o symbolu „RZ.2.UO” w zasięgu obszaru projektu Planu nr 1). W obowiązujących planach miejscowym omawiany teren przeznaczono częściowo dla „zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i jednorodzinnej oraz dla usług, zarówno występujących łącznie z zabudową mieszkaniową, jak i samodzielnie”, a częściowo dla „zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej”.
- terenu dla zieleni urządzonej oraz zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (teren o symbolu „OB.1.MN,Z” w zasięgu obszaru projektu Planu nr 4). W obowiązującym planie miejscowym teren ten przeznaczono dla parków i innej zieleni urządzonej.
- terenu dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz zabudowy usługowej (teren o symbolu „RE.1.MP” w zasięgu obszaru projektu Planu nr 3). W obowiązującym

planie miejscowym powyższy teren przeznaczono dla „zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i jednorodzinnej oraz dla usług, zarówno występujących łącznie z zabudową mieszkaniową, jak i samodzielnie”, a także dla odcinka drogi publicznej klasy zbiorczej. Należy podkreślić, że południowy fragment terenu „RE.1.MP” jest już zabudowany.

- dla użytkowania rolniczego (teren o symbolu „RE.2.RR” w zasięgu obszaru projektu Planu nr 3). W obowiązującym planie miejscowym teren ten był przeznaczony dla drogi publicznej klasy zbiorczej.

Należy dodać, że w projekcie Planu nie zwiększono zasięgów dotychczasowych terenów dla zabudowy czy dróg, tylko w ww. przypadkach, zmieniono ich przeznaczenie i/lub sposób zagospodarowania. W jednym przypadku (teren kategorii „RR”) w projekcie Planu wręcz zmniejszono powierzchnię gruntów przewidzianych dotychczas (w obowiązującym planie) pod zainwestowanie.

W trosce o ład przestrzenny i w celu minimalizacji wystąpienia potencjalnych konfliktów społecznych w projekcie Planu - na obszarach nim objętych - zakazano lokalizacji: stacji paliw płynnych i na gaz płynny (zakaz ten nie dotyczy punktów wymiany bądź zakupu butli gazowych), obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży przekraczającej 400 m², obiektów produkcji rolniczej na innych terenach niż kategorii „MP” (zakaz ten nie dotyczy nowych szklarni i namiotów foliowych pod uprawy o łącznej powierzchni do 25 m²), urządzeń lub ich zespołów wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW oraz spopieliarni zwłok oraz spalarni odpadów. Przy czym, co należy podkreślić, w zakresie lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii, na obszarach projektu Planu dopuszczono te o mocy nie przekraczającej 100 kW, z wyłączeniem urządzeń emitujących odory oraz z zastrzeżeniem, że w odniesieniu do urządzeń wytwarzających energię elektryczną z energii wiatru:

- zakazano ich sytuowania w zasięgu strefy „U” ochrony konserwatorskiej układów przestrzennych wsi,
- ich moc nie może być większa niż moc mikroinstalacji w rozumieniu legalnej definicji z ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii,
- ich wysokość na terenach z dopuszczoną zabudową nie może przekraczać wysokości dopuszczonej dla zabudowy na danym terenie, z uwzględnieniem innych ustaleń projektu Planu (§ 5 ust. 6),

- ich wysokość na terenach z zakazem zabudowy nie może przekraczać wysokości określonej w projekcie Planu (§ 5 ust. 5 pkt 3).

Urzeczywistnienie ww. ustaleń projektu Planu może wiązać się z wystąpieniem zmian w środowisku. Przy czym ze względu na istniejące uwarunkowania oraz skalę i charakter dopuszczonego w projekcie Planu nowego zagospodarowania należy ocenić, że oddziaływania te będą stosunkowo niewielkie. Zwłaszcza, że w projekcie Planu na wielu terenach utrzymano zagospodarowanie istniejące lub określone w obowiązujących planach. Na tych terenach nie pojawią się nowe - w stosunku do istniejących lub mogących powstać w oparciu o ustalenia obowiązujących planów miejscowych - źródła negatywnych oddziaływań na środowisko. Dotyczy to terenów kategorii: „MW”, „MN”, „K”, „KDZ”, „KDL” i „KDW” i fragmentu (zabudowanego) terenu kategorii „MP” w zasięgu obszaru projektu Planu nr 3. W stosunku do ustaleń obowiązujących planów miejscowych także określone w projekcie Planu przeznaczenia i sposoby zagospodarowania terenów kategorii „UO” i „MP”, nie będą generować znacząco większego oddziaływania na środowisko. Natomiast ewentualne niekorzystne oddziaływania ze strony nowego zagospodarowania w zasięgu terenu kategorii „MN,Z” (na obszarze projektu Planu nr 4) mogą być większe, niż w wyniku realizacji ustaleń obowiązującego planu miejscowego. Bowiem na tym terenie - w wyniku realizacji ustaleń projektu Planu - może zostać zrealizowana zabudowa, w miejsce „parku i innej zieleni urządzonej”.

Przewidziana w projekcie Planu zmiana dotychczasowego kierunku zagospodarowania terenu dla drogi publicznej klasy zbiorczej (teren kategorii „KDZ” w obowiązującym planie miejscowym) na teren dla użytkowania rolniczego (teren o symbolu „RE.2.RR” w zasięgu obszaru projektu Planu nr 3) jest korzystna dla środowiska. Bowiem dzięki tej zmianie możliwe jest utrzymanie istniejącego na tym terenie zagospodarowania i jednocześnie wyeliminowanie możliwości powstania nowego źródła potencjalnych negatywnych oddziaływań na środowisko, jakim jest droga publiczna.

Z realizacją ustaleń zarówno obowiązujących planów miejscowych, jak i projektu Planu na powyższych terenach, będą związane niekorzystne oddziaływania na środowisko (z wyjątkiem terenu o symbolu „RE.2.RR” w zasięgu obszaru projektu Planu nr 3). Będą to zarówno influencje o ograniczonym zasięgu i czasie trwania (krótkotrwałe powstające w trakcie prowadzenia prac budowlanych, ale także długotrwałe, np. wpływ na krajobraz), jak i trwałe (np. wpływ na rzeźbę terenu czy gleby). Ewentualne niekorzystne oddziaływania będą dotyczyły ograniczonej przestrzeni.

W związku z realizacją ustaleń projektu Planu nie wystąpią oddziaływania transgraniczne. Przewidywane w projekcie Planu modyfikacje kierunku zagospodarowania obszarów nim objętych, w stosunku do ustaleń obowiązujących planów miejscowych, nie będą znaczące dla środowiska przyrodniczego.

Realizacja planowanego w projekcie Planu zagospodarowania nie wpłynie negatywnie na cenne zasoby środowiska przyrodniczego, w tym: na cele, przedmiot ochrony i integralność obszarów NATURA 2000, stanowiska chronionych gatunków zwierząt oraz cenne siedliska przyrodnicze, zidentyfikowanych w dalszym sąsiedztwie przedmiotowych obszarów. Tym samym nie stwierdza się konieczności przeprowadzenia działań kompensujących, a jedynie przeprowadzenie działań łagodzących i minimalizujących potencjalne negatywne oddziaływania.

Dokument planistyczny, jakim jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, musi jednoznacznie przesądzać o przyjętych rozwiązaniach planistycznych, nie pozostawiając pola do dodatkowych interpretacji. Wobec tego w opracowanym projekcie Planu uregulowano określone zagadnienia, które były przedmiotem tego projektu. Nie sposób było w tym zakresie przyjąć rozwiązań alternatywnych. Ewentualne rozwiązania alternatywne będą dotyczyły rozwiązań szczegółowych (głównie technicznych i architektonicznych), których nie określa się w dokumencie, jakim jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

Skutki realizacji ustaleń projektu Planu powinny być monitorowane co najmniej raz w okresie kadencji rady gminy, czyli raz na pięć lat, w ramach oceny zmian w zagospodarowaniu przestrzennym gminy, przeprowadzanej przez wójta.

Załącznik nr 1
do prognozy oddziaływania na środowisko do
projektu miejscowego planu zagospodarowania
przestrzennego dla wybranych obszarów
w obrębach: Rzeczyca, Retków i Obiszów
w gminie Grębocice

OŚWIADCZENIE

Stosownie do art. 51 ust. 2 pkt 1 lit. f *ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2020 r. poz. 283, z późn. zm.) **oświadczam**, że jako osoba kierująca zespołem autorów opracowujących *prognozę oddziaływania na środowisko do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów w obrębach: Rzeczyca, Retków i Obiszów w gminie Grębocice*, spełniam wymagania art. 74 a ust. 2 pkt 2 ww. ustawy.

Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.

Kierujący zespołem autorów

mgr inż. arch. Marek Wiland